

УДК 159.9

DOI: 10.34670/AR.2021.22.18.022

Проблема использования типологий и анализ специфики их применения в психологии

Косенкова Наталья Геннадьевна

Кандидат искусствоведения,
доцент кафедры истории и философии,
Всероссийский государственный институт кинематографии им. С.А. Герасимова,
129226, Российская Федерация, Москва, ул. Вильгельма Пика, 3;
e-mail: Kosenkova@mail.ru

Аннотация

Проблема создания и применения различного рода типологий является одной из наиболее актуальных в связи с востребованностью во многих сферах. В статье дается краткий обзор основных типологий, возникших с момента становления психологии как науки. Рассматривается специфика их применения в сфере психологии, предлагаются критерии для классификации. Дихотомию, которую можно было бы использовать для систематизации типологий, можно обозначить как комплитность и комплементарность. Комплитная типология является по сути замкнутой системой и включает в себя все типы, к одному из которых относится любой человек. Многие психоаналитические типологии являются комплементарными в силу того, что были созданы на основе клинической модели исследования. Еще одним критерием систематизации типологий может служить их фиксированность или мобильность. Введение подобной классификации позволит обозначить ключевые особенности конкретной типологии, разработать более эффективный алгоритм ее применения не только в сфере психологии, но и в других областях.

Для цитирования в научных исследованиях

Косенкова Н.Г. Проблема использования типологий и анализ специфики их применения в психологии // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2021. Т. 10. № 2А. С. 151-156. DOI: 10.34670/AR.2021.22.18.022

Ключевые слова

Личность, типология личности, темперамент, характер, классификация.

Введение

Проблема создания и применения различного рода типологий является одной из наиболее актуальных в связи с востребованностью во многих сферах – от разнообразных психологических исследований, применения типологий в педагогической практике, драматургии, криминологии до использования в сфере бизнеса.

Те широкие возможности, которые открывает удачная типология, способствуют росту популярности направления исследований.

Представляется важным проведение систематизации различных типологий и анализа критериев их составления. Необходимы выявление тенденций, преобладающих на разных исторических этапах, проведение систематизации типологий, анализ их сильных и слабых сторон.

Основная часть

Необходимо рассмотреть причины востребованности типологий. Для ответа на этот вопрос можно обратиться к исследованиям в области социальной психологии.

Здесь мы сталкиваемся с каузальной атрибуцией – интереснейшим явлением, подробно изученным в рамках социальной психологии. Теоретическое обоснование каузальной атрибуции впервые было представлено Ф. Хайдером (1958 г.). Каузальная атрибуция позволяет реализовать ряд функций в сфере социальной перцепции, при этом их реализация тесно связана с таким понятием, как локус контроля. Понимание причин происходящего, а также причин действий и поступков другого человека, даже будучи искаженным и далеким от истины, создает ощущение контроля над окружающим миром.

Существует ряд подробных исследований и работ, посвященных проблеме каузальной атрибуции. Хайдер исходил из предположения о существовании у человека двух ведущих потребностей – установления контроля над окружением и упрощения представлений о мире.

Механизмы каузальной атрибуции позволяют осуществлять прогнозирование возможного развития событий и предугадывать поведение людей, что в конечном итоге приводит к удовлетворению этих потребностей. Этим же целям служит создание типологий. Но, в отличие от использования схем каузальной атрибуции, применение которых часто приводит к созданию ошибочных представлений, типологии, составленные на основе материала исследований, позволяют осуществлять достаточно точное прогнозирование. При разработке и использовании типологий необходимо принимать во внимание то, что одной из важнейших задач является отказ от стереотипизации, столь свойственной каузальной атрибуции.

Достаточно хорошо описаны и систематизированы схемы каузальной атрибуции и факторы, определяющие их выбор. В связи с этим необходимо упомянуть три существенных момента.

- 1) Сильная эмоциональная значимость процессов интерпретации мотивов и причин поведения позволяет высказать предположение о существовании корреляции с составляющими эмоционального интеллекта конкретного человека. В целом ситуации взаимодействия, в которых поведение участников строится на основе задействования механизмов каузальной атрибуции, можно охарактеризовать как эмоциогенные, используя определение П. Фресса (1975 г.). В. Вундт и Н. Грот обозначали любое воспринимаемое событие как личностно значимое и продуцирующее эмоциональный отклик. Р. Лазарус (1968 г.) полагает, что эмоции не являются обязательным

компонентом любой ситуации, а появляются в случаях, включающих в себя сигнал о наличии неизбежной угрозы, определяя как эмоциогенные только те ситуации, которые могут быть обозначены как экстремальные, и те, которые оцениваются как таковые вследствие каузальной атрибуции.

- 2) Серил в том понимании, которое в него вкладывал Г. Мюррей, развивается на темпоральной шкале конкретного человека. Здесь важно осознание того, что сам процесс применения схем каузальной атрибуции занимает существенные промежутки на темпоральной шкале [Murray, 1952].
- 3) Существуют факторы, которые обуславливают проявление фрустрации как неизбежного побочного эффекта попадания в ловушки каузальной атрибуции.

Использование типологий позволяет устранить многие из вышеперечисленных факторов. Хотелось бы подчеркнуть, что типология позволяет не только систематизировать социальное пространство, но и задействовать фактор времени, рассмотрев поведение в пределах темпоральной шкалы.

Благодаря использованию типологий можно конструировать сериалы, разворачивающиеся на всех участках темпоральной шкалы, что, безусловно, представляет интерес для специалистов самого широкого профиля. Именно данный аспект, на наш взгляд, определяет исследования в области типологий как наиболее востребованные и перспективные.

В.А. Ганзен и А.А. Фомин подчеркивают, что важное значение при исследовании вопроса типологий имеют само определение понятия «тип» и проведение разграничительной линии между типологией и классификацией. При этом акцентируется, что типологии строятся чаще всего индуктивным методом [Ганзен, Фомин, 1993].

А.П. Огурцов подчеркивает, что границы между типологией и классификацией носят условный характер. Конкретное применение той или иной формы систематизации обусловлено традициями, существующими в той или иной науке. Однако имеет право на существование и другая точка зрения, предполагающая, что типология является одним из способов классификации в тех областях, в которых существует много объектов, занимающих промежуточное положение в систематике. Подобный подход предполагает, что понятия «типология» и «классификация» связаны отношением подчинения [Огурцов, 2001].

Интересной представляется задача классификации типологий.

То, что проблема типологий привлекла к себе внимание задолго до того, как психология оформилась в официальную науку, является широко известным фактом и упоминается достаточно часто как в статьях и научных работах, так и в учебниках по психологии.

Исторический обзор развития типологий, как правило, начинается с типологии темперамента Гиппократов, признанной наиболее древней из дошедших до наших дней. Хотя само представление о критерии отнесения к тому или иному типу претерпело существенные изменения, термины, используемые в данной типологии, актуальны и широко распространены до сих пор. Интересно отметить, что анализ основного критерия отнесения к тому или иному типу соотносится с более современным понятием акцентуации, введенным немецким психологом, профессором неврологии берлинского университета К. Леонгардом. В основе определения лежат дисгармония, нарушение баланса, крайняя выраженность одних черт (зачастую в ущерб другим).

С момента становления психологии как науки было разработано достаточно большое число типологий, в том числе следующие:

- типы телосложений и соответствующие им темпераменты (Кречмер, Шелдон, и др.);

- психоаналитические типологии (Фрейд);
- типологии, созданные в рамках неопсихоанализа (Хорни, Фромм);
- типологии, созданные в рамках телесно-ориентированной психотерапии (Райх, Лоуэн);
- типы отклонений, психопатий и акцентуаций характера (Леонгард, Личко, Ганнушкин);
- типы переживаний (Роршах: интровертные, экстравертные, коартивные, амбиэвальные, дилаторные);
- типы представлений (Энп: цельные, дифференцированные);
- типы базовых функций (Пфалер: по вниманию, персеверации, способности к эмоциональной реакции, активности, удовольствию/неудовольствию);
- типы мировоззрения (Дильтей: материализм, идеализм, витализм; Ясперс: унитарность и подвижность);
- типы психических функций (Юнг: мыслительный, чувственный, интуитивный);
- формы жизнедеятельности (Шпрангер: эстетическая, экономическая, религиозная, социальная, теоретическая, властная).

Заключение

Упомянуть все типологии в рамках одной статьи представляется затруднительным. Задачей, имеющей большую практическую значимость, является, на наш взгляд, систематизация типологий. Можно выделить несколько критериев, на основании которых типологии могут быть систематизированы.

В рамках данной статьи и дальнейшего исследования представляется целесообразным рассмотреть типологии темперамента, характера и личности.

Первую дихотомию, которую можно было бы использовать для систематизации типологий, можно обозначить как комплитность и комплементарность.

Комплитная типология является по сути замкнутой системой и включает в себя все типы, к одному из которых относится любой человек. Примером комплитной типологии может являться разделение на интровертов, экстравертов и амбивертов, введенное К.Г. Юнгом.

Многие психоаналитические типологии являются комплементарными в силу того, что были созданы на основе клинической модели исследования. Типология акцентуаций (Личко, Леонгарда и др.) также является ярким примером комплементарной типологии.

Еще одним критерием систематизации типологий может служить их фиксированность или мобильность. Фиксированной можно считать типологию, типы которой не могут быть объединены между собой, образуя новый тип. Ярким примером служит типология К. Хорни.

Можно определить типологию как мобильную, если она допускает наличие смешанных типов. Большинство современных типологий могут быть отнесены к мобильным. Примером парадоксального явления среди типологий может служить типология темперамента Павлова. Известно, что в ней четыре типа, хотя Павлов в ходе исследования обнаружил, что типов минимум 24, но было решено оставить четыре ключевых, образующих остальные.

Введение подобной классификации позволит обозначить ключевые особенности конкретной типологии, разработать более эффективный алгоритм ее применения не только в сфере психологии, но и в других областях. Исследования в этой сфере, на наш взгляд, являются одними из наиболее востребованных и перспективных.

Библиография

1. Ганзен В.А., Фомин А.А. О понятии типа в психологии // Вестник Санкт-Петербургского университета. 1993. Вып. 1. С. 49-56.
2. Горский Д.П. Обобщение и познание. М.: Мысль, 1985. 208 с.
3. Гулевич О.А., Безменова И.К. Атрибуция: общее представление, направление исследований, ошибки. М., 1998. 112 с.
4. Коржова Е.Ю. Психология личности: типология теоретических моделей. СПб.: Институт практической психологии, 2004. 542 с.
5. Огурцов А.П. Типология // Новая философская энциклопедия. М.: Мысль, 2001. Т. 4. С. 69-72.
6. Петровский В.А. Личность в психологии: парадигма субъектности. Ростов-на-Дону: Феникс, 1996. 512 с.
7. Murray H.A. Toward a classification of interaction // Toward a general theory of action. Cambridge, 1952. P. 434-464.
8. Rotter J.B. Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement // Psychological monographs. 1966. Vol. 80. No. 1.

The problem of using typologies and the analysis of the specifics of their application in psychology

Natal'ya G. Kosenkova

PhD in Art History,
Associate Professor at the Department of history and philosophy,
Russian State University of Cinematography named after S.A. Gerasimov,
129226, 3 Vilgelma Pika st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: Kosenkova@mail.ru

Abstract

The article aims to study the problem of using typologies and makes an attempt to carry out an analysis of the specifics of their application in psychology. The problem of creating and applying various types of typologies is considered to be one of the most urgent problems due to its relevance in many areas. The article provides a brief overview of the main typologies that have emerged since the formation of psychology as a science. The author of the article considers the specifics of their application in the field of psychology and proposes criteria for their classification. The dichotomy that could be used to systematize typologies can be designated as completeness and complementarity. A complete typology is essentially a closed system and includes all types. Many psychoanalytic typologies are complementary due to the fact that they were created on the basis of the clinical research model. Their fixity or mobility can be viewed as another criterion for the systematization of typologies. The introduction of such a classification will allow researchers to identify the key features of a particular typology, to develop a more effective algorithm for its application not only in the field of psychology, but also in other areas.

For citation

Kosenkova N.G. (2021) Problema ispol'zovaniya tipologii i analiz spetsifiki ikh primeneniya v psikhologii [The problem of using typologies and the analysis of the specifics of their application in psychology]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya* [Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches], 10 (2A), pp. 151-156. DOI: 10.34670/AR.2021.22.18.022

Keywords

Personality, personality typology, temperament, character, classification.

References

1. Ganzen V.A., Fomin A.A. (1993) O ponyatii tipa v psikhologii [On the concept of type in psychology]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta* [Bulletin of Saint Petersburg University], 1, pp. 49-56.
2. Gorskii D.P. (1985) *Obobshchenie i poznanie* [Generalization and cognition]. Moscow: Mysl' Publ.
3. Gulevich O.A., Bezmenova I.K. (1998) *Atributsiya: obshchee predstavlenie, napravlenie issledovaniy, oshibki* [Attribution: the general idea, the research direction, errors]. Moscow.
4. Korzhova E.Yu. (2004) *Psikhologiya lichnosti: tipologiya teoreticheskikh modelei* [Personality psychology: the typology of theoretical models]. St. Petersburg: Institute of Practical Psychology.
5. Murray H.A. (1952) Toward a classification of interaction. In: *Toward a general theory of action*. Cambridge, pp. 434-464.
6. Ogurtsov A.P. (2001) Tipologiya [Typology]. In: *Novaya filosofskaya entsiklopediya* [New encyclopaedia of philosophy], Vol. 4. Moscow: Mysl' Publ, pp. 69-72.
7. Petrovskii V.A. (1996) *Lichnost' v psikhologii: paradigma sub"ektnosti* [Personality in psychology: the paradigm of subjectivity]. Rostov-on-Don: Feniks Publ.
8. Rotter J.B. (1966) Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement. *Psychological monographs*, 80 (1).