

УДК 159.97:159.922.4:316.647

DOI: 10.34670/AR.2021.96.55.007

## Особенности фрустрационных реакций у студентов различных этнических групп

**Кубекова Алия Салаватовна**

Кандидат психологических наук,  
доцент кафедры психологии и педагогики,  
Астраханский государственный медицинский университет,  
414000, Российская Федерация, Астрахань, ул. Бакинская, 121;  
e-mail: alya\_kubekova@mail.ru

**Сергеева Марина Анатольевна**

Кандидат психологических наук,  
доцент кафедры психологии и педагогики,  
Астраханский государственный медицинский университет,  
414000, Российская Федерация, Астрахань, ул. Бакинская, 121;  
e-mail: mari-s2010@mail.ru

**Фурси Лейла Фаруховна**

Кандидат психологических наук,  
доцент кафедры гуманитарных наук и психологии,  
Астраханский государственный технический университет,  
414056, Российская Федерация, Астрахань, ул. Татищева, 16;  
e-mail: fursi@inbox.ru

### Аннотация

В статье представлены результаты исследования особенностей фрустрационных реакций у студентов различных этнических групп. Для проверки гипотезы в качестве инструментов для психодиагностического обследования нами были отобран тест «Проективный метод депривации структурных звеньев самосознания» В.С. Мухиной В.С. и К.А. Хвостова. Статистическая обработка данных производилась с помощью критерия Краскелла-Уоллиса,  $\chi^2$  – критерий Пирсона. В результате проведенного анализа полученных данных было выявлено психологические особенности межэтнического взаимодействия, выражающиеся в следующих типах реагирования: 1. У представителей трех этнических групп толерантность к сверстникам «другой» группы значимо выше, нежели чем к представителям «своей» группы; 2. Представители трех этнических групп показывают меньшую агрессивность к представителям «другой» группы, нежели к представителям «своей» группы; 3. У трех групп наблюдаются признаки депривированности структурных звеньев самосознания «идентификация с именем», «половая идентификация», а также «социальное пространство личности» характерно при депривации по отношению к «другой» группе. Полученные данные исследования дают

возможность использования результатов нашего исследования в практике урегулирования межэтнических конфликтов во внутривузовской среде.

#### Для цитирования в научных исследованиях

Кубекова А.С., Сергеева М.А., Фурси Л.Ф. Особенности фрустрационных реакций у студентов различных этнических групп // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2021. Т. 10. № 6А. С. 68-76. DOI: 10.34670/AR.2021.96.55.007

#### Ключевые слова

Фрустрация; фрустрационные реакции; межэтническое взаимодействие; внутривузовская среда; депривация; этнические группы; студенты.

## Введение

Взаимодействие людей выступает ведущим фактором в регуляции их самооценок и поведения в обществе [Авксентьев, 1996]. Особое значение в социальном контексте приобретает межэтническое взаимодействие, определяющее не только собственно этнические процессы, но и активно связанное с такими сферами жизнедеятельности человека как политика, экономика, культура и др. [Гришина, 2008; Ковалева, 2006]. Кроме того, межэтническое взаимодействие корректирует представление о системах «Я-он», «Мы-они» в координатах этнических особенностей взаимодействующих групп и индивидов [Боктаева, 2009]. Во внутривузовской среде данный тип взаимодействия включен в образовательный процесс и связан помимо обозначенных систем с системой внутривузовской субординации [Мухина, 2001]. Таким образом, субъектно-субъектное взаимодействие приобретает новые измерения [Белоусова, Шарапа, 2015]. Молодое поколение России в возрасте от 15 и до 29 лет, к которому относится и студенчество, является носителем социальной энергии, обладает значительным инновационным потенциалом. Именно в этом возрастном периоде активно формируется этническое самосознание, происходит формирование у студентов этнических стереотипов – обобщенных, устойчивых, эмоционально-насыщенных образов этнических групп, регулирующих восприятие их представителей [Мухина, 2006]. В настоящем исследовании психологические особенности межэтнического взаимодействия во внутривузовской среде рассматриваются через концепцию становления этнического самосознания В.С. Мухиной, которая позволяет изучать феномен самосознания личности как преемника этнических традиций в аспекте исторического развития человечества, на основе разработанной теории фрустрации С. Розенцвейга. Данное исследование обусловлено расширением области исследования взаимодействия во внутривузовской среде за счет включения межэтнического компонента. При этом учитываются основные особенности астраханского региона, исконно объединяющего на своей территории представителей различных этнических групп. Во внутривузовской среде исследование межэтнического взаимодействия может стать ключом к пониманию причин и динамики возникающих конфликтных ситуаций. В связи с этим, мы видим возможность использования результатов нашего исследования в практике урегулирования межэтнических конфликтов во внутривузовской среде.

**Цель исследования:** выявить фрустрационные реакции у студентов различных этнических групп.

## Материалы и методы исследования

Опытно-экспериментальная база исследования: 150 человек – студенты различных этнических групп, 10 человек – сотрудники ФГБОУ ВО «Астраханский государственный технический университет». При описании характера проблем в отношениях со студентами сотрудники университета пользовались обобщенными описаниями их культурной принадлежности, поэтому нами было условно выделено три группы: 1 группа – группа славянских народов, 2 группа – группа народов Северного Кавказа, 3 группа – группа народов Азии. Гипотеза исследования – спецификой типов реагирования в ситуациях депривации структурного звена самосознания со стороны представителей трех этнических групп. Для проверки гипотезы в качестве инструментов для психодиагностического обследования нами были отобран тест «Проективный метод депривации структурных звеньев самосознания в контексте межэтнических отношений» В.С. Мухиной и К.А. Хвостова. Направлена на изучение фрустрационных реакций человека, возникающих в результате длительной (или острой) психологической напряженности. Статистическая обработка данных производилась с помощью критерия Краскелла-Уоллиса,  $\chi^2$  – критерий Пирсона, а также были рассчитаны среднеарифметические показатели выборки с помощью программы Microsoft Excel для Windows. Выбранные методики в совокупности дают возможность осуществить исследование, направленное на определение реакции на депривацию различных структурных звеньев самосознания студентов различных этнических групп; установление специфики типов поведения в ситуации фрустрации у представителей того или иного этноса в зависимости от характера межэтнических отношений с другим этносом. Показатели по выбранным методикам не имеют существенных различий и позволяют дополнить и подтвердить полученные результаты.

## Результаты исследования и их обсуждение

Для диагностики особенностей структуры самосознания студентов трех этнических групп и выявления специфики типов реакций в ситуациях на депривацию структурного звена самосознания со стороны представителей «своего» и «другого» этносов нами был использован тест «Проективный метод депривации структурных звеньев самосознания» В.С. Мухиной В.С. и К.А. Хвостова. В ходе исследования были получены данные, которые представлены в таблице, рисунок. Статистическим методом обработки полученных данных явился  $\chi^2$ -критерий Пирсона, применяемый в данном исследовании для сопоставления двух, трех или более эмпирических распределений одного и того же признака.

Сравнительный анализ реагирования на ситуации депривации звеньев структуры самосознания показал: 1 звено. Идентификация с именем и с заменяющим его местоимением «Я», с образом тела, индивидуальная духовная сущность человека. В случае депривации имени (оскорбления, насильственная смена имени и др.) человек не только испытывает дискомфорт, но и может отреагировать психоастеническими реакциями или депрессивными состояниями.

Большинство студентов лояльно отреагировали на депривацию их имени. Надо отметить, что представители 2 группы проявили более высокую толерантность к «своей» группе, чем к «другой», а у представителей 1 и 3 групп проявляется тенденция к повышению толерантности к «другим» нежели чем к «своим» (см. таблица 1).

У всех трех групп как в «своей», так и в «другой» группе при депривации притязаний на признание (неодобрение, порицание, отчужденность со стороны других) преобладают агрессивный тип реакции, с использованием оскорбления, либо обвинения. Отметим, что

представителей 1 и 3 групп имеется тенденция к снижению агрессивности по отношению к представителям «другой» группы, нежели в «своей» группы. А у представителей 2 группы не замечены изменения.

**Таблица 1 - Депривация 1 звена (в процентах)**

группа	«Свой» этнос					«Другой» этнос				
	Тип реакции					Тип реакции				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
1	35,00	43,33	8,33	13,33	0,00	13,33	48,33	18,33	13,33	6,67
2	11,67	66,33	13,33	8,33	3,33	10,00	53,33	31,67	5,00	0,00
3	30	60	6,67	3,33	0,00	6,67	75,00	10,00	0,00	8,33

Представители 1 и 3 показали высокую частоту проявлений адаптивного социального реагирования (рационализация, обещание измениться, исправиться) к представителям как «своей» так и «других» групп. Что не характерно для представителей 2 группы, которые показали агрессивную реакцию по отношению к женщинам «другой» этнической группы, а также группа показала высокую степень агрессивности на фрустрацию половой идентичности по отношению к мужчинам «своей» этнической группы, а к представителям «другой» этнической группы показали высокую лояльность (высшую позитивную форму социального реагирования). У 3 группы наблюдаются тенденции к повышению толерантности по отношению к мужчинам «другой» этнической группе.

**Таблица 2 - Депривация женщинами 3 звена (в процентах)**

группа	«Свой» этнос					«Другой» этнос				
	Тип реакции					Тип реакции				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
1	23,33	38,33	13,33	25,00	0,00	18,33	36,67	16,67	28,33	0,00
2	10,00	48,33	18,33	23,33	0,00	23,33	21,67	33,33	18,33	3,33
3	10,00	61,67	15,00	13,33	0,00	33,33	35,00	13,33	18,33	0,00

Представители 2 группы агрессивно реагируют на депривацию «перспектив личности» в «своей» группе, а вот к сверстникам «другой» группы демонстрируют высокую лояльность, толерантный тип реагирования 1 порядка. А 1 и 3 группы показали высокую толерантность как к сверстникам «своей» так и «другой» групп.

**Таблица 3 - Депривация мужчинами 3 звена (в процентах)**

группа	«Свой» этнос					«Другой» этнос				
	Тип реакции					Тип реакции				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
1	23,33	31,67	20,00	15,00	10,00	23,33	31,67	10,00	25,00	10,00
2	6,67	30,00	33,33	23,33	6,67	33,33	16,67	23,33	26,67	0,00
3	20,00	43,33	13,33	16,67	6,67	43,33	15,00	20,00	18,33	3,33

Представители 2 и 3 групп демонстрируют агрессивную реакцию при депривации прав и обязанностей к «своей» группе, чем к представителям «другой» этнической группы к которой показывают более лояльное поведение. У Представителей 1 группы преобладает игнорирующий тип поведения в «своей» группе и лояльный тип поведения в «другой» группе (см. таблица 4)

**Таблица 4 - Депривация 5 звена (в процентах)**

группа	«Свой» этнос					«другой» этнос				
	Тип реакции					Тип реакции				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
1	13,33	21,67	21,67	43,33	0,00	18,33	43,33	16,67	21,67	0,00
2	16,67	16,67	45,00	21,67	0,00	15,00	38,33	26,67	16,67	3,33
3	28,33	16,67	30,00	25,00	0,00	31,67	43,33	5,00	13,33	6,67

У трех групп наблюдаются признаки депривированности структурных звеньев самосознания «идентификация с именем», «половая идентификация», а также «социальное пространство личности» характерно при депривации по отношению к «другому» этносу. Общие тенденции реагирования на ситуации депривации среди сверстников.

**Таблица 5 - Выраженность типов реакций на ситуацию депривации со стороны сверстников «своей» и «другой» групп (в процентах)**

Группа	«Свой» этнос					«другой» этнос				
	Тип реакции*					Тип реакции				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
1	23,33	23,89	27,78	20,00	5,00	20,00	34,17	20,83	20,56	4,44
2	11,11	27,78	40,83	16,94	3,33	21,11	28,33	35,83	13,33	1,39
3	25,28	30,83	28,33	11,67	3,89	28,06	34,17	18,33	13,33	6,11

**Таблица 6 - Выраженность типов реакций на ситуацию депривации со стороны сверстников «своей» и «другой» групп (в частотах)**

группа	«Свой» этнос					«другой» этнос				
	Тип реакции*					Тип реакции				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
1	42	43	50	36	9	36	61,5	37,5	37	8
2	20	50	73,5	30,5	6	38	51	64,5	24	2,5
3	45,5	55,5	51	21	7	50,5	61,5	33	24	11

**Таблица 7 - Средние значения выраженность типов реакций у трех групп на ситуацию депривации со стороны сверстников «своего» и «другого» этносов (средние значения)**

Группа	«Свой» этнос					«другой» этнос				
	Тип реакции*					Тип реакции				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
1	1,40	1,43	1,67	1,20	0,30	1,20	2,05	1,25	1,23	0,27
2	0,67	1,67	2,45	1,02	0,20	1,27	1,70	2,15	0,80	0,08
3	1,52	1,85	1,70	0,70	0,23	1,68	2,05	1,10	0,80	0,37

Тип реакции: 1 - адекватный лояльный; 2 - неадекватный лояльный; 3 - адекватный нелояльный (агрессивный); 4 - адекватный нелояльный (игнорирующий); 5 - пассивный.

Распределение реакций между представителями «своей» группы различаются между собой, что свидетельствует о том, что имеются значимые различия между тремя группами в типах реагирования на «свою» этническую группу.

**Таблица 8 - Эмпирические и теоретические частоты выборов типов реакций между представителями «других» этнических группы**

Тип реакции	Эмпирические частоты			Сумма	Теоретические частоты		
	1	2	3		1	2	3
1	36,00	38,00	50,50	124,50	41,50	41,50	41,50
2	61,50	51,00	61,50	174,00	58,00	58,00	58,00
3	37,50	64,50	33,00	135,00	45,00	45,00	45,00
4	37,00	24,00	24,00	85,00	28,33	28,33	28,33
5	8,00	2,50	11,00	21,50	7,17	7,17	7,17
	180,00	180,00	180,00	540,00	180,00	180,00	180,00

Распределение реакций между представителями «других» этнических групп различаются между собой, что свидетельствует о том, что имеются значимые различия в типах реагирования на другую этническую группу.

Таким образом, с помощью теста «Проективный метод депривации структурных звеньев самосознания» В.С. Мухиной и К.А. Хвостова был выявлены наиболее специфические типы реакции в ситуациях на депривацию структурного звена самосознания со стороны представителей «своего» и «другого» этносов ситуациях среди студентов трех этнических групп. Сравнивая все типы реагирования между представителями трех этнических групп были выявлены следующие тенденции: толерантный тип реагирования.

Представители 3 группы показывают более высокую толерантность как к сверстникам «своего» и «другого» этносов, чем представители 1 и 3 групп.

По отношению к представителям «своего» этноса на сверстников толерантные реакции распределились следующим образом: У представителей 1 группы – 47,22%, у 2 группы – 38,89%, а у представителей 3 группы – 56,11%.

По отношению к представителям «другого» этноса на сверстников толерантные реакции распределились следующим образом: У представителей 1 группы – 54,17%, у 2 группы – 49,44, а у 3 группы – 62,23%.

Таким образом, как мы видим тенденции к повышению толерантности к сверстникам «другой» группы. Различия толерантных реакций среди сверстников «своего» и «другого» групп достоверны и статистически значимы.

#### Агрессивный тип реагирования

В тоже время показатели агрессивного типа реагирования между представителями трех этнических групп распределились следующим образом:

По отношению к представителям «своего» этноса на сверстников агрессивные реакции распределились следующим образом: у представителей 1 группы -27,78%, у 2 группы – 40,83%, у 3 группы – 28,33.

По отношению к представителям «другого» этноса на сверстников агрессивные реакции распределились следующим образом : у представителей 1 группы – 20,83%, у 2 группы – 35,83% а 3 группы – 18,33%.

Таким образом, агрессивный тип реагирования более характерен для 2 группы. При этом, все 3 группы показывают более высокую агрессивность к сверстникам своего этноса, нежели к представителям «другого» этноса. Различия агрессивных реакции среди сверстников «своего и другого» этносов достоверны и статистически значимы.

Исследование типов реакции на проективные фрустрирующие ситуации среди сверстников трех этнических групп показало следующее: 1. У представителей трех этнических групп

толерантность к сверстникам «другого» этноса значимо выше, нежели чем к представителям «своего» этноса; 2. Представители трех этнических групп показывают меньшую агрессивность к представителям «другого» этноса, нежели к представителям своего этноса.

Таким образом, при сравнении типов реагирования по отношению к сотрудникам университета все три группы отдали свое предпочтение толерантному типу реагирования 2 порядка, для них свойственно лояльный тип реагирования, что статистически подтверждается. Вторая форма реагирования характеризуется активностью, лояльностью, но неадекватной реакцией на фрустрацию. Единогласный выбор данному типу реагирования можно объяснить высокой степенью вовлеченностью и зависимостью студентов в отношениях с сотрудниками особенно студентов проживающих в общежитиях. При сравнении типов реагирования по отношению к сотрудникам все три группы отдали свое предпочтение толерантному типу реагирования.

### Выводы

В результате проведенного анализа полученных данных было выявлены психологические особенности межэтнического взаимодействия, выражающиеся в следующих типах реагирования:

1. У представителей трех этнических групп толерантность к сверстникам «другой» группы значимо выше, нежели чем к представителям «своей» группы;

2. Представители трех этнических групп показывают меньшую агрессивность к представителям «другой» группы, нежели к представителям «своей» группы;

3. У трех групп наблюдаются признаки депривированности структурных звеньев самосознания «идентификация с именем», «половая идентификация», а также «социальное пространство личности» характерно при депривации по отношению к «другой» группе.

4. При сравнении типов реагирования по отношению к сотрудникам все три группы отдали свое предпочтение толерантному типу реагирования;

Опираясь на выявленные особенности межэтнического взаимодействия во внутривузовской среде, были разработаны рекомендации по снижению и профилактике межэтнических конфликтов, а также снижению риска возникновения конфликтогенных ситуаций в практике межкультурного взаимодействия среди студентов и сотрудников университета.

### Библиография

1. Авксентьев В.А. Этнические конфликты: история и типология // Социологические исследования. – 1996. – №12. – С. 16-17.
2. Белоусова Н.А., Шарапа Г. И. Межэтнические конфликты в студенческой среде и их профилактика // Материалы VII Международной студенческой научной конференции «Студенческий научный форум» URL: <a href="https://scienceforum.ru/2015/article/2015014796">https://scienceforum.ru/2015/article/2015014796</a> (дата обращения: 02.08.2021).
3. Боктаева В.Л. Педагогические условия профилактики межнациональных конфликтов в образовательной среде вуза: автореферат дис. ... кандидата педагогических наук : 13.00.08 / Боктаева В.Л. – Ростов-на-Дону, 2009. – 20 с.
4. Гришина Н.В. Психология конфликта / Н.В. Гришина. – СПб.: Питер, 2008. – 544 с.
5. Ковалева В. Студент и преподаватель глазами друг друга // Высшее образование в России. – 2006. – №3. – С. 51-54.
6. Метод исследования фрустрационной толерантности С. Розенцвейга. Блок «Классические методы. Проективные методы исследования личности», Архангельск, 1995. – 96 с.
7. Мухина В.С. Личность и этносы в условиях столкновения цивилизаций // Мир психологии. 2001. № 4 – С. 120.

8. Мухина В.С. Проективный метод депривации структурных звеньев самосознания в контексте межэтнических отношений // Развитие личности. 2006. №2.
9. Мухина В.С. Психодиагностика развивающейся личности: депривация структурных звеньев самосознания [Текст] : (Стимул. материал) / В.С. Мухина. - М. : Б.и., 1995.
10. Электронный ресурс: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b07\\_01/IssWWW.exe/Stg/d12/3/5.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b07_01/IssWWW.exe/Stg/d12/3/5.htm) - социально-экономическое положение России - 2007 года. Федеральная служба государственной статистики. Дата последнего визита 15.03.2021.

## **Features of frustration reactions among students of different ethnic groups**

**Aliya S. Kubekova**

PhD in Psychology,  
Associate Professor at the Department of psychology and pedagogy,  
Astrakhan State Medical University,  
414000, 121 Bakinskaya str., Astrakhan, Russian Federation;  
e-mail: alya\_kubekova@mail.ru

**Marina A. Sergeeva**

PhD in Psychology,  
Associate Professor at the Department of psychology and pedagogy,  
Astrakhan State Medical University,  
414000, 121 Bakinskaya str., Astrakhan, Russian Federation;  
e-mail: mari-s2010@mail.ru

**Leila F. Fursi**

PhD in Psychology,  
Associate Professor at the Department of the humanities and psychology,  
Astrakhan State Technical University,  
414056, 16 Tatishcheva str., Astrakhan, Russian Federation;  
e-mail: fursi@inbox.ru

### **Abstract**

The article presents the results of a study of the characteristics of frustration reactions in students of various ethnic groups. To test the hypothesis, we selected the test "Projective method of deprivation of structural links of self-awareness" by V.S. Mukhina V.S. and K.A. Khvostov. Statistical data processing was carried out using the Kruskal-Wallis test, X<sup>2</sup> – Pearson's test. As a result of the analysis of the obtained data, psychological characteristics of interethnic interaction were revealed, which are expressed in the following types of response: 1. Representatives of three ethnic groups have significantly higher tolerance to their peers of the "other" group than to representatives of "their" group; 2. Representatives of three ethnic groups show less aggressiveness towards representatives of the "other" group than towards representatives of "their" group; 3. In three groups, there are signs of deprivation of the structural links of self-awareness "identification with a name", "gender identification", as well as "social space of the personality" is characteristic of

deprivation in relation to the "other" group. The obtained research data make it possible to use the results of our research in the practice of resolving interethnic conflicts in the intra-university environment.

### For citation

Kubekova A.S., Sergeeva M.A., Fursi L.F. (2021) Osobennosti frustratsionnykh reaktsii u studentov razlichnykh etnicheskikh grupp [Features of frustration reactions among students of different ethnic groups]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya* [Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches], 10 (6A), pp. 68-76. DOI: 10.34670/AR.2021.96.55.007

### Keywords

Frustration; frustration reactions; interethnic interaction; intra-university environment; deprivation; ethnic groups; students

### References

1. Avksentyev V.A. Ethnic conflicts: history and typology // Sociological research. - 1996. - No. 12. - S. 16-17.
2. Belousova N.A., Sharapa G.I. Interethnic conflicts in the student environment and their prevention // Materials of the VII International Student Scientific Conference "Student Scientific Forum" URL: <a href = "https://scienceforum.ru/2015/article/2015014796">https://scienceforum.ru/2015/article/2015014796 </a> (date accessed: 02.08.2021).
3. Boktaeva V.L. Pedagogical conditions for the prevention of interethnic conflicts in the educational environment of the university: abstract of thesis. ... candidate of pedagogical sciences: 13.00.08 / Boktaeva V.L. - Rostov-on-Don, 2009 .-- 20 p.
4. Grishina N.V. Psychology of conflict / N.V. Grishina. - SPb .: Peter, 2008. -544 p.
5. Kovaleva V. Student and teacher through the eyes of each other // Higher education in Russia. - 2006. - No. 3. - S. 51-54.
6. Method of research of frustration tolerance S. Rosenzweig. Block "Classic methods. Projective methods of personality research", Arkhangelsk, 1995. - 96 p.
7. Mukhina B.C. Personality and Ethnos in the Clash of Civilizations // World of Psychology. 2001. No. 4 - P. 120.
8. Mukhina V.S. Projective method of deprivation of structural links of self-awareness in the context of interethnic relations // Personality Development. 2006. No. 2.
9. Mukhina V.S. Psychodiagnostics of a developing personality: deprivation of structural links of self-awareness [Text]: (Stimulus material) / V.S. Mukhina. - M.: B.I., 1995.
10. Electronic resource: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b07\\_01/IssWWW.exe/Stg/d12/3/5.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b07_01/IssWWW.exe/Stg/d12/3/5.htm) - socio-economic situation in Russia - 2007. Federal State Statistics Service. Date of last visit 03.15.2021.