

УДК 159.99.

DOI: 10.34670/AR.2022.84.14.002

**Когнитивная концепция психологических типов как новый
подход к типологии личности****Махаев Маир Русланович**

Кандидат философских наук,
директор (представитель) в Назрани
Московского международного университета,
Ведущий научный сотрудник Комплексного НИИ
Российской академии наук, руководитель НП
«Лаборатория когнитивных исследований сознания»,
386106, Российская Федерация, Назрань, ул. Ибн-Сина, 19;
e-mail: makhaev-87@mail.ru

Мамалова Хоузу Эдилсултановна

Кандидат педагогических наук,
доцент Чеченского государственного университета,
364024, Российская Федерация, Грозный, ул. Шерипова, 32;
e-mail: mamalova_1964@mail.ru

Матыева Алина Рамзановна

Заместитель директора назрановского представительства
Московского международного университета,
заместитель руководителя НП «Лаборатория когнитивных
исследований сознания»,
386106, Российская Федерация, Назрань, ул. Ибн Сина, 19;
e-mail: matieva-alina88@yandex.ru

Аннотация

Статья посвящена проблематике типологии личности. Проведен краткий анализ типологической концепции Карла Юнга и ее развития в трудах последователей и интерпретаторов Юнга. Центральное место в статье занимает характеристика когнитивной концепции психологических типов, разработанная сотрудниками Московского международного университета и «Лаборатории когнитивных исследований сознания». Теоретико-методологическими основаниями этой концепции являются типологические открытия Карла Юнга, переосмысленные в рамках когнитивного поворота (когнитивной революции) в современной науке. Предложен новый терминологический аппарат и новые дефиниции основных понятий типологии Юнга. Вводятся в оборот понятия «экзверсия» и «эндверсия» вместо понятий «экстраверсия» и «интроверсия». Новые обозначения получили также психические функции Юнга (L-функция, E-функция, S-функция, I-функция) и классы психических функций (вместо рациональных и иррациональных

функций используются понятия «рецептивные» и «конструктивные» функции). Приведены доводы в пользу целесообразности обновления терминологического аппарата и необходимости новых дефиниций. Силу психических функций предложено вычислять по коэффициенту их яркости по формуле A/G . Охарактеризована также разработанная в рамках когнитивной концепции полевая модель (F-модель) психологического типа, позволяющая наглядно моделировать и схематизировать распределение функций по ядру (сильные функции) и периферии (слабые функции). Данная концепция может быть успешно применена в сфере образования и воспитания.

Для цитирования в научных исследованиях

Махаев М.Р., Мамалова Х.Э., Матыева А.Р. Когнитивная концепция психологических типов как новый подход к типологии личности // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2022. Т. 11. № 3А. С. 25-36. DOI: 10.34670/AR.2022.84.14.002

Ключевые слова

Психологический тип, педагогика, когнитивная парадигма, Карл Юнг, психическая функция, установка.

Введение

Обширный корпус литературы, посвященный теоретическим и методологическим проблемам построения типологий личности, свидетельствует о высокой степени их актуальности.

Типологические построения предметной области являются закономерным процессом генезиса научного знания, поскольку они систематизируют уже существующие знания и дают импульс к общему направлению дальнейших научных изысканий [Асланян, 2019].

Первым открытием в области типологии личности, оставившим заметный след в истории дифференциальной психологии, является концепция Гиппократов (460-370 гг. до н.э.), в рамках которой в зависимости от преобладания в организме человека одного из «жизненных соков» (желтой и черной желчи, крови и лимфы) были выявлены четыре типа личности – меланхолический, холерический, флегматический и сангвинистический.

Наш соотечественник И.П. Павлов в XX веке связал типологию Гиппократов со свойствами нервной системы человека и также выделил четыре типа личности (типы высшей нервной деятельности) на основе комбинации трех параметров: сила, уравновешенность и подвижность: 1) сильный уравновешенный подвижный (сангвиник); 2) сильный уравновешенный инертный (флегматик); 3) сильный неуравновешенный (холерик); 4) слабый (меланхолик).

В настоящее время в дифференциальной психологии разработаны многочисленные типологические модели и концепции: типологическая модель Хейманса – Ле Санны, типология характеров Э. Кречмера, конституциональная типология У. Шелдона, типология акцентуаций К. Леонгарда и др.

Одной из наиболее продуктивных типологий личности является теория психологических типов Карла Юнга (Jungian Psychological Types Theory) [Юнг, 2001]. Преимущество типологической концепции Юнга заключается в том, что она носит структурный характер. Психика рассматривается здесь в качестве структуры, состоящей из определенного числа

взаимосвязанных элементов. Это кардинально отличает ее от других типологий XX века, «которые, как правило, ограничиваются описанием поведения людей и классификацией этого поведения» [Аугустинавичюте, 1995].

Основная часть

В процессе наблюдения за пациентами Карл Юнг выявил некоторые типические различия между ними: одни более склонны к разгадыванию скрытых возможностей, в то время как другие ограничиваются восприятием конкретных объектов и предметов; некоторым людям для приспособления к ситуации важно понять ее интеллектуально, другим – достаточно руководствоваться чувственными впечатлениями; судьба одних определяется его собственными субъективными интересами, а судьба других – внешними объектами.

Юнг разработал типологию из восьми психологических типов (структур), выделив группы контрарных психических механизмов: две установки – экстравертная и интровертная, а также четыре психические функции, распределенные в два класса – класс рациональных функций (мышление и чувство) и класс иррациональных функций (ощущение и интуиция).

Работы Юнга представляли собой незавершенный эскиз к будущей комплексной теории психологических типов.

Юнг разработал своего рода контурную карту человеческих типов, требующую доделок и завершения.

В течение XX века развитие типологической концепции Карла Юнга осуществлялось в рамках двух направлений, которые условно можно назвать «западной» и «восточной» ветвями юнгианской типологии.

«Западное» направление сформировалось в работах американских исследователей Кэтрин Кук Бриггс и Изабель Бриггс Майерс, которые в течение сорока лет занимались популяризацией типологии Юнга в США [Бриггс Майерс, Майерс, 2014].

Кэтрин Бриггс ознакомилась с концепцией Юнга в 1923 году, изучив книгу «Psychologische Typen», переведенную на английский язык. Бриггс обнаружила, что Юнг открыл то, к чему сама она еще только стремилась. Она начала глубоко изучать разработанную Юнгом концепцию, заинтересовав этим также свою дочь Изабеллу Майерс Бриггс.

Эти исследователи расширили классификацию Юнга до шестнадцати типов личности в результате комбинации четырех параметров (градаций личностных предпочтений), для обозначения которых они ввели специальные символы: экстраверсия (E) – интроверсия (I), ощущение (S) – интуиция (N), мышление (T) – чувство (F), суждение (J) – восприятие (P).

Значительным вкладом К. Бриггс и И. Майерс Бриггс в развитии юнгианской типологии стала система тестов, позволяющих с определенной степенью точности выявлять тип личности – «индикатор типов личности Майерс-Бриггс» (The Myers-Briggs Type Indicator), или MBTI.

Советский исследователь из Литвы Аушра Аугустинавичюте, как представитель «восточной» ветви типологии Юнга, также пришла к выводу о существовании шестнадцати психологических типов.

Она работала над созданием собственной интерпретации юнгианских работ в течение 1970-х годов.

Аугустинавичюте разработала кибернетическую модель психологического типа (модель А), в которой психические функции интерпретированы в качестве элементов информационного





метаболизма человека [Аугустинавичюте, 1992].

Термин «информационный метаболизм» Аугустинавичюте заимствовала у польского психиатра А. Кемпинского, который уподоблял информационные сигналы, принимаемые психикой человека, пище, получаемой организмом в процессе энергетического метаболизма, т.е. подобно тому, как пища необходима для энергетического метаболизма, информационные сигналы необходимы для информационного метаболизма психики.





Так же, как и К. Бриггс и И. Майерс Бриггс, Аугустинавичюте осуществила обновление терминологического аппарата концепции Юнга. Например, термины «мышление» и «чувство» Аугустинавичюте заменила терминами «логика» и «этика», а «ощущение» – термином «сенсорика, поскольку считала такое наименование более приемлемым. Кроме того, для обозначения установок Аугустинавичюте предложила использовать термины «экстратим» – «интротим» по аналогии с терминами «шизотим» – «циклотим» Кречмера.

Итак, Аугустинавичюте выделила восемь элементов информационного метаболизма и предложила для их обозначения специальные графические символы:

1. Экстравертные элементы информационного метаболизма:

-  – экстравертная логика (у Юнга – экстравертированное мышление);
-  – экстравертная этика (у Юнга – экстравертированные чувства);
-  – экстравертная интуиция (у Юнга – экстравертированная интуиция);
-  – экстравертная сенсорика (у Юнга – экстравертированные ощущения).

2. Интровертные элементы информационного метаболизма:

-  – интровертная логика (у Юнга – «интровертированное мышление»);
-  – интровертная этика (у Юнга – интровертированные чувства);
-  – интровертная интуиция (у Юнга – интровертированная интуиция);
-  – интровертная сенсорика (у Юнга – интровертированные ощущения).

Сотрудники Московского международного университета и «Лаборатории когнитивных исследований сознания» разработали когнитивную концепцию психологических типов. Теоретико-методологические основания этой концепции являются типологические открытия Карла Юнга, переосмысленные в рамках когнитивного поворота (когнитивной революции) в современной науке.

Известно, что когнитивная революция поставила «в центр внимания современной науки когнитивную информацию как особый вид информации, приобретаемой в процессе познания мира при восприятии, обобщении и закреплении в памяти опыта этого познания» [Ивлев, Ивлева Иноземцева, 2013].

Термин «информация» в настоящей работе определяется, как совокупность сведений о внешней (объекты) и внутренней (субъективные состояния) реальности, которые могут быть определенным образом восприняты, преобразованы, переданы и сохранены в памяти; то есть психика представляет собой систему переработки информации, при этом систему с ограниченной пропускной способностью.

Таким образом, если Юнг определял психическую функцию как форму проявления либидо (психической энергии), а психологические установки (экстравертная и интровертная) – в качестве ее (либидо) направления, в когнитивной концепции психическая функция – это форма проявления информации, своего рода «инструмент» или средство по работе с

информационными массивами; психологические установки – направленность на внешние или внутренние источники информации (особый тип интенциональности), а психологический тип – когнитивная система, связанная с приемом (получением), преобразованием (обработкой), передачей и хранением информации (ее различных форм).

Психологические установки: эндоверсия – экзверсия

Психологические (типические) установки рассматриваются в нашей концепции в качестве типов интенциональности (от лат. *intentio* – намерение).

В энциклопедии практической психологии интенциональность характеризуется как «центральное свойство человеческого сознания: быть направленным на некоторый объект» [Интенциональность. Психологос. Энциклопедия практической психологии, 2001].

В рамках когнитивной концепции психологических типов интенциональность трактуется как направленность сознания (психики) на те или иные источники информации.

Возможны два варианта: а) направленность сознания на внешние источники информации (объекты, события, социальные процессы и т.п.); б) направленность сознания на внутренние источники информации (субъективные чувства, переживания, интуитивные ощущения, процессы мышления и т.п.).

Для обозначения варианта (а) нами введен термин «экзверсия» (от греческого *exo* – вне, снаружи), а для обозначения варианта (б) предложен термин «эндоверсия» (от греческого *endon* – внутри) .

Таким образом, экзвертированная интенциональность – это направленность сознания на внешние источники информации, а эндовертированная интенциональность представляет собой направленность сознания на внутренние источники информации. Личность с преобладающей экзвертированной интенциональностью (экзверт) относится к объекту положительно. Экзверт утверждает значение объекта положительно, «поскольку он постоянно ориентирует свою субъективную установку по объекту и вводит ее в отношение к нему» [Юнг, 2001]. Поэтому данный тип интенциональности обозначается в нашей концепции знаком «+».

Эндоверт, напротив, озабочен тем, чтобы отвлечь свое сознание от объектов, абстрагироваться от них, «...как если бы ему надо было оградить себя от чрезмерной власти объекта» [там же]. Его внимание направлено от внешних объектов к своему Эго. Эндовертированная интенциональность обозначается знаком «-».

Например, *L +* читается как экзвертированная логитивная функция (в терминах Юнга – экстравертированное мышление), а *L –* как эндовертированная логитивная функция (в терминах Юнга – интровертированное мышление).

Отметим, что целесообразность замены понятий «экстраверсия», «интроверсия» на понятия «экзверсия» и «эндоверсия» продиктована следующими соображениями.

Дело в том, что спустя много лет после публикаций Карла Юнга о психологических типах понятия «экстраверсия» и «интроверсия» стали многозначными. В частности, это связано с новыми интерпретациями двух этих типов установок в работах Г. Айзенка и К. Леонгарда.

Известно, что Г. Айзенк описывал экстравертов как оптимистичных, коммуникабельных и импульсивных личностей, слабо контролирующих свои чувства и эмоции, а интровертов – как спокойных, замкнутых, необщительных людей, но хорошо контролирующих свои эмоции и любящих порядок и планирование.

В типологических построениях К. Леонгарда экстраверт описывается как слабая, безвольная и подверженная влиянию со стороны личность, а интроверт, напротив, как сильный и волевой

тип.

Жесткая привязка всех этих признаков – «импульсивность», «оптимистичность», «слабость», «контроль над чувствами», «тяга к порядку и планированию» и даже «общительность» – к экстраверсии и интроверсии несколько уводят их семантику от первоначального юнгианского наполнения. Экстраверты могут не быть чрезвычайно общительными и импульсивными, при этом любить планирование и порядок, а интроверты могут вести вполне иррациональный образ жизни и иметь большое количество контактов.

Поэтому в целях сохранения исходного смысла открытых Юнгом двух этих установок (направленность психики, отношение к объекту) мы считаем разумным использовать понятия «экзверсия» – «эндоверсия», оставив «экстраверсию» и «интроверсию» за Г. Айзенком и К. Леонгардом.

Класс конструктивных функций и класс рецептивных функций

Мы исходим из того, что информационное взаимодействие состоит из четырех тактов: прием, преобразование, передача и хранение информации.

Все психические функции распределяются в нашей концепции в два класса в зависимости от того, какой такт является основным:

- 1) Рецептивные функции (акцент на *приеме* информации) – это функции, суть которых состоит в регистрации информации или, в терминах Юнга, в абсолютном (чистом) восприятии реальности. Юнг обозначал функции данного класса термином «иррациональные функции».
- 2) Конструктивные функции (акцент на *преобразовании* информации) – это функции, задача которых состоит в согласовании действий с законами разума, принципами и нормами. Функции этого класса Юнг называл рациональными.

Остальные такты – передача и хранение – в равной степени присущи и рецептивным, и конструктивным функциям. Например, функциям ощущения и интуиции не только свойственна реактивность, созерцательность и восприятие, но и активность, «захватывающая объект и придающая ему форму» и творческий процесс, «который столько же вносит в объект, сколько извлекает из него» [Юнг, 2001].

Целесообразность замены понятий «рациональный» и «иррациональный» на «конструктивный» и «рецептивный» связана с тем, что понятия «рациональный» и «иррациональный» являются, во-первых, достаточно размытыми и неоднозначными (на что указывал и сам Юнг) и, во-вторых, их не всегда корректно применять к анализу психических функций.

Например, чувствующий тип (по Юнгу) вполне может вести себя иррационально, если его доминирующая функция чувств будет иметь колоссальную власть над ним, о чем подчеркивал и сам Юнг.

Примерно на тех же основаниях заменены нами и обозначения психических функций: вместо понятий «ощущение» и «интуиция» мы вводим буквенные обозначения и используем понятия сенсетивная (S) и интуитивная (I) функции, а вместо «мышление-ощущение» используем понятия логитивной (L) и эмотивной (E) функции.

Таким образом, например, вместо «интровертированных ощущений» мы говорим об S-функции, работающей в рамках эндовертной установки (интенциональности).

Класс рецептивных функций: Сенсетивная функция (S функция) – интуитивная функция (I-функция).

S-функция – рецептивная психическая функция, связанная с *приемом*, преобразованием, передачей и хранением информации о внешних свойствах объектов (подфункция S+) и состоянии их внутренней среды (подфункция S-).

Внешние свойства объектов и состояние их внутренней среды представляют собой тип информации, фиксируемой с помощью пятью репрезентативных систем: форма, размер, вес, объем, диспозиция объектов в пространстве (S+); чувства комфорта, удовольствия, эстетическое чувство и т.п. (S-)

I функция – рецептивная психическая функция, связанная с *приемом*, преобразованием и передачей информации о потенциальных возможностях объектов (подфункция I+) и потенциальных возможностях субъективных образов и наглядных представлений (подфункция I-).

Подфункция I+ всегда «стремится к открытию возможностей в объективно данном, постоянно ищет исходов и новых возможностей внешней жизни» [Юнг, 2001].

Подфункция I- направлена на «дальние планы сознания» (по Юнгу), генерирует внутренние субъективные образы, абстрагированные от внешнего опыта и получившие особый модус существования.

Конструктивные функции: Логитивная функция (L функция) – эмотивная функция (E-функция).

L функция – конструктивная психическая функция, связанная с приемом, *преобразованием*, передачей и хранением информации об объективных закономерностях и процессах (подфункция L+), а также условиях их возникновения и протекания (подфункция L-).

Подфункция L+ имеет дело с интеллектуальными выводами, ориентированными на объективно данное или факты (закономерности, процессы), получающие объективное описание и объяснение (работа с механизмами, организационными структурами, машинами и т.п.).

Подфункция L- генерирует в первую очередь интеллектуальные выводы, абстрагированные от конкретных фактов (принципы, тезисы), но объясняющие и описывающие некоторые условия их реконструкции (работа с понятийными системами, суждениями, логическими умозаключениями, выражающими условия получения объективных знаний и т.п.).

E-функция – конструктивная психическая функция, связанная с восприятием, *преобразованием*, передачей и хранением информации о ценностных аспектах человеческой жизнедеятельности, проявленных в акте коммуникации (подфункция E+) или в процессе саморефлексии (подфункция E-).

Работа по подфункции E+ предполагает взаимодействие в коллективах, влияние на психологический и моральный климат в них.

Работа по подфункции E-, напротив, означает некоторую погруженность в свое Эго, анализ внутреннего психического состояния и ценностных установок («мое состояние», «мое отношение к другим»).

Итак, информационный обмен осуществляется с помощью четырех (четырех) психических функций и восьми (восьми) подфункций, каждая из которых имеет для типов личности определенную пропусковую способность.

Отметим, что, в отличие от классификации Юнга, в когнитивной концепции выделяется шестнадцать психологических типов.

Психологический тип в нашей концепции представляет собой когнитивную систему, связанную с приемом (получением), преобразованием (обработкой), передачей и хранением

информации (ее различных форм).

Во-первых, мы идентифицируем психологический тип не по одной преобладающей функции, как это делал Юнг, а по двум. Из двух преобладающих функций одна будет конструктивной, а другая – рецептивной.

Преобладающие функции – это наиболее сильные функции, которые обрабатывают информацию максимально дифференцированно и в больших объемах. Эти функции являются *доминантными*. Соответственно, наименее сильные функции будут *субдоминантными*.

Например, если доминантными являются S и L, то субдоминантными будут I и E.

Во-вторых, все функции в нашей модели находятся на одной из двух возможных позиций: *базовая позиция* и *субсидиарная позиция* (Юнг использовал термины «основная» и «вспомогательная функции»).

Если для типа с доминантными S- и L-функциями последняя (т.е. L) будет базовой, то S будет субсидиарной. Это конструктивный сенсетивно-логитивный тип, поскольку именно конструктивная функция является базовой для него.

Если, наоборот, S функция будет базовой, а L – субсидиарной, то это рецептивный сенсетивно-логитивный тип (для него базовой является рецептивная функция).

Кроме того, если рецептивный сенсетивно-логитивный тип является экзвертом (доминируют подфункции S+, L+), то это сенсетивно-логитивный экзверт, т.е. его доминантные функции направлены на осуществление операций с внешними источниками информации.

Теперь перейдем к описанию феномена пропускной способности функций.

Юнг был прав, утверждая, что психические функции в одном и том же индивиде достаточно редко или практически никогда не имеют ни одинаковой степени развития, ни одинаковой силы. Одна из функций всегда имеет перевес по силе.

Доминантная функция в базовой позиции представляет собой наиболее сильную функцию, а значит, имеет наиболее высокую пропускную способность. Доминантная функция в субсидиарной позиции также имеет достаточно большую пропускную способность, но это вторая по силе функция.

Если силу (пропускную способность) каждой функции оценивать по четырехбалльной шкале, то доминантная функция в базовой позиции обладает 4 баллами, а доминантная функция в субсидиарной позиции имеет силу в 3 балла.

Субдоминантная функция в базовой позиции имеет силу в 2 балла, а субдоминантная функция в субсидиарной позиции – в 1 балл (т.е. является наиболее слабой и имеет наиболее низкую пропускную способность).

Силу функций в рамках разработанной нами полевой модели (F-модель) предлагается определять по коэффициенту их яркости.

Коэффициент яркости психических функций вычисляется по формуле A/G , где A – количество положительных ответов по функции в тесте, а G – общее количество ответов в тесте по этой же функции.

Например, если в тесте на вычисление коэффициента яркости конструктивных функций из 20 вопросов получено 15 положительных ответов на L и 5 положительных ответов на E, то коэффициент яркости L функции равен 0,75, а коэффициент яркости E функции равен 0,25.

Если в тесте на вычисление коэффициента яркости рецептивных функций из 20 вопросов получено 11 положительных ответов на S и 9 положительных ответов на I, то коэффициент

яркости S функции равен 0,55, а коэффициент яркости I функции равен 0,45.

Таким образом, идентифицированы доминантные функции личности – L и S.

Следующим ходом нужно определить: 1) является ли тип эндовертом или экзвертом, то есть необходимо выявить тип интенциональности; 2) является он конструктивным или рецептивным типом (в зависимости от того, функция какого класса занимает базовую позицию).

Такая задача решается сходным образом, т.е. также вычисляются коэффициенты яркости этих параметров.

Пусть в тесте на тип интенциональности получено 13 положительных ответов на экзверсию и 7 положительных ответов на эндоверсию. Получается: степень экзвертированности равна 0,65, а степень эндовертированности равна 0,35.

Аналогично – в тесте по определению конструктивности – рецептивности. Пусть конструктивность равна 0,35, а рецептивность – 0,65. Таким образом, идентифицирован рецептивный сенсетивно-логитивный экзверт, т.е. (S+) L+.

Для этого типа базовой доминантной функцией является рецептивная S-функция, а субсидиарной доминантной функцией является L-функция. Поскольку это экзвертный тип, то обе доминантные функции имеют направление «+», т.е. направлены на осуществление операций с внешними конкретными объектами. Соответственно, субдоминантными функциями будут I- и E-

Наша модель называется полевой, поскольку она описывает психологический тип как полевую систему с ядром и периферией.

Ядро поля занимают наиболее сильные (доминантные) функции, имеющие высокую пропускную способность, в нашем случае это S+, L+.

Наиболее слабые (субдоминантные) функции являются периферийными (I- и E-). Их пропускная способность мала.

Заключение

Таким образом, в настоящей статье были изложены теоретические и методологические основания когнитивной концепции психологического типа, разрабатываемой на базе типологических идей Карла Юнга в когнитивной парадигме научных исследований.

Эта концепция рассматривает психологический тип как когнитивную систему приема, переработки, хранения и передачи информации.

Информационный обмен осуществляется с помощью четырех психических функций (S, I, L, E), которые в зависимости от установок (интенциональности) образуют восемь подфункций (S+, S-, I+, I-, L+, L-, E+, E-).

Функции имеют у разных типов разную пропускную способность: одни функции являются сильными (доминантными), т.е. способными качественно обрабатывать большие объемы информации, а другие – слабыми (субдоминантными).

Наиболее сильная функция имеет мощность в четыре балла, наиболее слабая – в один балл.

Мы предложили вычислять степень силы функций по коэффициенту яркости по формуле A/G , где A – количество положительных ответов по функции в тесте, а G – общее количество ответов в тесте по этой же функции.

В рамках когнитивной концепции разработана полевая модель (F-модель), позволяющая наглядно схематизировать силу психических функций.

Сильные функции находятся в ядре поля, а слабые – на ее периферии.

Библиография

1. Асланян В.Ю. Типология личности: методика типологизации в психологии // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2019. Том 8. С. 285-290.
2. Аугустинавичюте А. Комментарий к типологии Юнга и введение в информационный метаболизм // Соционика, ментология и психология личности. 1995. № 2. С. 22-22.
3. Аугустинавичюте А. О дуальной природе человека. Киев, 1992. 40 с.
4. Бриггс Майерс И., Майерс П. MBTI: Определение типов. У каждого свой дар. М., 2014. 320 с.
5. Ивлев В.Ю., Ивлева М.Л., Иноземцева В.А. Когнитивная революция как фактор становления новой эпистемологической парадигмы и методологии исследования знания в современной науке // Известия Московского государственного технического ун-та. 2013. № 6. С. 93.
6. Интенциональность. Психологос. Энциклопедия практической психологии. URL: <https://www.psychologos.ru/articles/view/intencionalnost>.
7. Смирнов О.А., Елагина А.С. Психологический феномен доверия в современных исследованиях // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2021. Т. 10. № 6А. С. 163-169. DOI: 10.34670/AR.2021.60.73.018
8. Татарова Г.Г. Типологический анализ в социологии. М.: Наука, 1993. 103 с.
9. Юнг К. Психологические типы. СПб., 2001. 286 с.
10. Kunčar O., Popescu A. From types to sets by local type definition in higher-order logic // Journal of Automated Reasoning. – 2019. – Т. 62. – №. 2. – С. 237-260.

Cognitive concept of psychological types as a new approach to personality typology

Mair R. Makhaev

PhD in Philosophy,
Director (Representative) of Moscow International University in Nazran,
Leading Researcher at the Integrated Research Institute
of the Russian Academy of Sciences,
Head of the Laboratory of Cognitive Research of Consciousness,
386106, 19 Ibn-Sina str., Nazran', Russian Federation;
e-mail: makhaev-87@mail.ru

Khouzu E. Mamalova

PhD in Pedagogy,
Associate Professor, Chechen State University,
364024, 32 Sheripova str., Grozny, Russian Federation;
e-mail: mamalova_1964@mail.ru

Alina R. Matyeva

Deputy Director of the Nazran Representative Office
of Moscow International University,
Deputy Head of the Laboratory of Cognitive Research of Consciousness,
386106, 19 Ibn-Sina str., Nazran', Russian Federation;
e-mail: matieva-alina88@yandex.ru

Abstract

The article is devoted to the problems of personality typology. The article provides a brief analysis of Carl Jung's typological concept and its development in the works of Jung's followers and interpreters. The central place in the article is occupied by the characteristic of the cognitive concept of psychological types, developed by the staff of Moscow International University and the Laboratory of Cognitive Research of Consciousness. The theoretical and methodological foundations of this concept are the typological discoveries of Carl Jung, reinterpreted within the framework of the cognitive turn (cognitive revolution) in modern science. A new terminological apparatus and new definitions of the basic concepts of Jung's typology are proposed. The concepts of "exoversion" and "endoversion" are introduced instead of the concepts of "extraversion" and "introversion". Jung's mental functions (L-function, E-function, S-function, I-function) and classes of mental functions also received new designations (instead of rational and irrational functions, the concepts of "receptive" and "constructive" functions are used). Arguments are given in favor of the expediency of updating the terminological apparatus and the need for new definitions. The strength of mental functions is proposed to be calculated by the coefficient of their brightness according to the formula A/G . A psychological field model (F-model) developed within the framework of the cognitive concept is also characterized, which makes it possible to visually model and schematize the distribution of functions along the core (strong functions) and periphery (weak functions). This concept can be successfully applied in the field of education and upbringing.

For citation

Makhaev M.R., Mamalova Kh.E., Matyeva A.R. (2022) Kognitivnaya kontseptsiya psikhologicheskikh tipov kak novyi podkhod k tipologii lichnosti [Cognitive concept of psychological types as a new approach to personality typology]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya* [Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches], 11 (3A), pp. 25-36. DOI: 10.34670/AR.2022.84.14.002

Keywords

Psychological type, pedagogy, cognitive paradigm, Carl Jung, mental function, attitude.

References

1. Aslanyan V.Yu. (2019) Tipologiya lichnosti: metodika tipologizatsii v psikhologii [Typology of Personality: Methods of Typology in Psychology]. *Azimut nauchnykh issledovaniy: pedagogika i psikhologiya* [Azimuth of Scientific Research: Pedagogy and Psychology], 8, pp. 285-290.
2. Augustinavichyute A. (1992) *O dual'noi prirode cheloveka* [On the dual nature of man]. Kiev.
3. Augustinavichyute A. (1995) Kommentarii k tipologii Yunga i vvedenie v informatsionnyi metabolizm [Commentary on Jung's typology and introduction to informational metabolism]. *Sotsionika, mentologiya i psikhologiya lichnosti* [Sociotics, mentology and personality psychology], 2, pp. 22-22.
4. Briggs Maiers I., Maiers P. (2014) *MBTI: Opredelenie tipov. U kazhdogo svoi dar* [MBTI: Type definition. Everyone has their own gift]. Moscow.
5. *Intentsional'nost'. Psikhologos. Entsiklopediya prakticheskoi psikhologii* [Psychologos. Encyclopedia of practical psychology]. Available at: <https://www.psychologos.ru/articles/view/intencionalnost> [Accessed 12/04/2022].
6. Ivlev V.Yu., Ivleva M.L., Inozemtseva V.A. (2013) Kognitivnaya revolyutsiya kak faktor stanovleniya novoi epistemologicheskoi paradigmy i me-todologii issledovaniya znaniya v sovremennoi nauke [Cognitive revolution as a factor in the formation of a new epistemological paradigm and methodology for the study of knowledge in modern science]. *Izvestiya Moskovskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo un-ta* [Bulletin of the Moscow State Technical University], 6, p. 93.
7. Kunčar, O., & Popescu, A. (2019). From types to sets by local type definition in higher-order logic. *Journal of Automated Reasoning*, 62(2), 237-260.

8. Smirnov O.A., Elagina A.S. (2021) Psikhologicheskii fenomen doveriya v sovremennykh issledovaniyakh [The psychological phenomenon of trust in modern research]. Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya [Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches], 10 (6A), pp. 163-169. DOI: 10.34670/AR.2021.60.73.018
9. Tatarova G.G. (1993) *Tipologicheskii analiz v sotsiologii* [Typological analysis in sociology]. Moscow: Nauka Publ.
10. Yung K. (2001) Psikhologicheskie tipy [Psychological types]. Saint Petersburg.