

УДК 159

DOI: 10.34670/AR.2022.71.19.031

Морально-нравственные аспекты применения наказания в виде лишения свободы. Психолого-юридический подход

Слабкая Диана Николаевна

Старший научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Новиков Алексей Валерьевич

Доктор педагогических наук, кандидат юридических наук, профессор;
главный научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
профессор кафедры частного права,
Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
614012, Российская Федерация, Пермь, ул. Карпинского, 125,
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Аннотация

Настоящая статья посвящена широко применяемой во всем мире санкции государства в отношении индивида, преступившего закон в виде принудительной изоляции от общества. Совершен ретроспективный обзор применения рассматриваемого вида наказания. Приведен понятийно-категориальный аппарат отдельных терминов. Отражено, что целеполагание рассматриваемого вида наказания, расценивается как «кара» за совершенное преступление, преследующее цели побуждения к осознанию, раскаянию и искуплению за содеянное. Рассмотрены негативные психоэмоциональные состояния осужденных, находящихся в условиях изоляции от общества. Представленный материал является оригинальным составным научным трудом, подготовленным на основании ранее проведенных эмпирических научных изысканий на базе ФКУ НИИ ФСИН России.

Для цитирования в научных исследованиях

Слабкая Д.Н., Новиков А.В. Морально-нравственные аспекты применения наказания в виде лишения свободы. Психолого-юридический подход // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2022. Т. 11. № 5А. С. 265-272. DOI: 10.34670/AR.2022.71.19.031

Ключевые слова

Лишение свободы, изоляция от общества, осужденный, искупление, психоэмоциональное состояние.

Введение

Лишение свободы на определенный срок – одно из самых давних наказаний, в случае, если не принимать во внимание санкцию в виде штрафа. Рассматриваемый вид наказания выполняло функцию изоляции без учета последствий по факту его применение и для осужденных, и для общества в целом.

В настоящее время общепризнанным является то, что наказание в виде лишения свободы на определенный срок есть форма реализации «кары» за совершенное преступление, в процессе его исполнения влечет в т.ч. физические, и психические страдания осужденного, преследующие цели побуждения к осознанию, раскаянию и искуплению за содеянное. Индивид после отбывания этого вида наказания достаточно длительное время адаптируется к обычной правопослушной жизни.

Не подлежит сомнению тот факт, что личная свобода издавна считается ценнейшим благом человека. Основная проблема заключается в сложном значении понятия «лишение свободы».

Основное содержание

Заслуженный профессор Санкт-Петербургского Императорского университета Николай Дмитриевич Сергеевский, в своем Пособии к лекциям (1896 г.) определял лишение свободы, как «отнятие у человека или ограничение возможности располагать передвижениями съ места на место и образомъ жизни» [Сергеевский, 1896, с. 145].

Понятие и термин «лишение, лишить» буквально означают: «отбирать, отобрать, лишить права, свободы воли, потеря, терять волю, права, навязывать свою волю, принуждать к неволе» [Меретуков, 2011].

Воля, довольно широкое и сложное понятие, которое включает в себя свободу, свободу воли, как одну из функций человеческой психики, которая заключается во власти над собой, управлении своими действиями, решительности, стремлении к цели, хотение, желание, приказ, праве распоряжаться на свое усмотрение, отсутствия ограничения [интернет-ресурс].

Свобода, как познанная необходимость, является философской категорией, содержащей возможность выбора субъектом своей воли, которая заключается в осознании законов развития природы и общества, способности принимать решения со знанием существа вопроса, в отсутствии политического и экономического угнетения, притеснения, возможности участие в общественной, политической жизни, пребывания под арестом, не в заключении, не в плену. Следовательно, воля и свобода в широком смысле не могут быть объектом наказания в виде ее лишения.

Однако лишение свободы всегда, так или иначе, чрезмерно вмешивается в волю осужденного лица, которое становится объектом наказания. Впрочем, «воля», «свобода» в правовом значении может быть объектом лишь ее ограничения и сужения, а не лишения.

Первые упоминания о наказании в виде лишения свободы датируются IV тыс. до н. э. еще в Древнем Риме с легендарных времен Сервия Тулия существовала подземная тюрьма Туллианум или в более позднее время Мамертинская тюрьма, в которой от заразных болезней погибло огромное количество христиан. Она предназначалась для государственных преступников, военнопленных правителей и т. п.

Однако некоторые ученые-историки и правоведы считают, что первое упоминание о лишении свободы как вида наказания и места его исполнения появилось в середине IV тыс. до

н.э. Например, в Древнем Египте на основании указа фараона Рамзеса I для взяточников предусматривались каторжные работы. В Древнем Риме, согласно законам XII Таблиц, кредитор мог заковать должника в кандалы у себя дома и удерживать его на протяжении 60 дней, по истечении которых должника или продавали в рабство или убивали, то есть допускалось исполнения этого вида наказания не только в государственных учреждениях, но и в частных [Хрестоматия по истории Древнего мира. Т. III. Рим.].

О применении в отечественной истории рассматриваемого вида наказания стало известно значительно позже. Первое упоминание о наказании, содержащем признаки лишения свободы (заточение преступника без указания его сроков), содержится в Пространной редакции Русской Правды.

Однако есть все основания предполагать, что подобная практика сложилась гораздо раньше, а затем, в XII-XIII вв., нашла свое отражение в законодательстве. По утверждению И.Я. Фойницкого: «уже в княжеской Руси мы встречаем заключение в порубы и погреба, но не в качестве наказания, а в значении меры предварительного или гражданского заключения» [Фойницкий, 2000].

В дореволюционной уголовно-правовой литературе чаще упоминается тюремное заключение, которое было достаточно распространенной формой лишения свободы во времена Российской империи. Подобный подход к лишению свободы, то есть изоляция от общества и помещение в специальное учреждение, наблюдается и в дальнейшем.

В текущий период времени, понятие лишения свободы законодатель формулирует в ч. 1 ст. 56 Уголовного кодекса Российской Федерации, однако считать его полноценным определением данного вида наказания, по нашему частно-научному мнению не представляется возможным, ведь в нем указывается не на сущность, а лишь на одну сторону содержания этого наказания - изоляцию и средство ее достижения. По норме вышеуказанной статьи УК РФ, под лишением свободы понимают наказание, влекущее «изоляцию осужденного от социума, посредством его помещения в колонию-поселение, исправительную колонию общего, строгого, особого режима либо в тюрьму» [УК РФ].

В отечественном уголовном праве выделяется ряд исследователей, которые под лишением свободы понимают «наказание, представляющее собой ограничение права лица, совершившего преступление, на личную свободу, когда он изолируется от общества путем помещения в учреждение исполнения наказаний, подлежит правовым ограничениям, приобретает состояние судимости, что влечет за собой ряд невыгодных для него последствий после освобождения от наказания» [Суслина, 2018].

В разные время под этим видом наказания понимали: приковывание к столбу; заключение («в поруб», «в железу», «в дыбу», в рабочем и смиренном доме, в тюрьме, в лагере принудительных работ, в исправительном лагере, в исправительно-трудовой колонии и т.п.); краткосрочные принудительные общественные работы; каторжные работы; направление в состав арестантских рот, исправительно-воспитательных заведений для несовершеннолетних, исправительного дома; высылка и (или) изгнание, в т.ч. ссылка, а также арест.

Некоторые исследователи к лишению свободы относят меры государственного принуждения разного рода: административный арест, заключение под стражу, ограничение свободы, арест в дисциплинарном порядке, наказание в виде ареста, принудительное лечение от алкоголизма в лечебно-трудовом профилактории (действовавшее в советский период) и т.д.

Применение наказания в виде лишения свободы (заключения, тюремного заключения) во всем мире является средством защиты общества от конкретного лица, совершившего преступление, и предотвращения последующих преступлений, то есть по сути является одним

из государственных рычагов влияния на явление преступности. Такая роль наказания признается не только национальным законодательством многих стран, но и международными актами. В частности, в ст. 19 Руководящих принципов Комитета Министров Совета Европы по правосудию, дружественному к детям, указывается, что любая форма лишения свободы детей должна быть крайней мерой и должна быть применена на самый короткий период. Кроме того, в зарубежном законодательстве существуют такие разновидности лишения свободы, как тюремное заключение и простое заключение под стражу (Дания); исправительный дом (Италия); лишение свободы с принудительным трудом, лишение свободы без принудительного труда и уголовный арест (Япония) и т.п. [Куликов, 2019].

Понятие лишения свободы является общим в отношении всех названных форм государственного принуждения. Однако при разнообразии форм лишения свободы, каждая из них имеет собственные объективные свойства, а именно:

- исключительная мера, реакция государства на антисоциальное поведение индивида которая применяется только от имени государства в связи с неправомерными, общественно опасными для общества деяниями гражданина в виде преступления, пресечения или наказания;
- указанное наказание предполагает помещение индивида в предназначенные для этой цели учреждения (помещения) со специальным режимом;
- принудительная мера, устанавливается нормами права (законами и нормативными правовыми актами), регулирующими формы лишения свободы, условия и порядок применения этой меры, а также компетенцию органов, которые правомочны к исполнению;
- лишение свободы осуществляется именно с помощью процессуальных правоприменительных актов (протокол либо постановление органа дознания, следователя, прокурора или приговор суда).

Смысл изоляции от общества заключается в том, что субъекту, преступившему закон, вменяется специфическая правовая обязанность находиться в специальном учреждении государства в пределах вмененного срока, установленного приговором суда.

Специфические права ограничения как «элемента кары» при лишении свободы отличают это наказание от других, делают его самым строгим в общей системе наказаний [Суслина, 2018, с. 13].

Название одного из видов наказания «лишение свободы на определенный срок» не отражает его сути. С одной стороны, любое наказание лишает осужденного того объема свободы, которая у него была до применения наказания. В качестве аргумента высказанной точки зрения можно привести законодательное определение наказания «заключающееся в лишении или ограничении прав и свобод» (ст. 43 УК РФ). С другой стороны, любое наказание (в том числе изоляция от общества) не может лишить осужденного всего объема прав и свобод, данных от рождения.

Сублимируя вышесказанное, можно подытожить, что в нынешних условиях рассматриваемый вид наказания, в первую очередь способствует защите интересов государства в целом, общества и человека, в частности от наиболее опасных посягательств на них.

Изоляция преступников целесообразна как с точки зрения общего, так и с точки зрения специального предупреждения рецидива преступлений [Бочкарев].

Таким образом, понятийно-категориальный аппарат термина «лишение свободы» считается общим, родовым по ряду принудительных мер, связанных с изоляцией и ограничением правового статуса лица.

Анализируя эффективность наказания в виде лишения свободы, приходим к обоснованному, данный вид наказания вынужденная мера. Непосредственной реакцией индивида, в условиях изоляции являются негативные психические состояния, распространенные среди осужденных: тревога, страх, раздражительность, враждебность, подозрительность, подавленность, ощущение собственной неполноценности и т.п. В то же время такие пограничные состояния не редко приводят к актам физической агрессии и демонстрационного членовредительства.

Пенитенциарная изоляция вызывает определенные состояния личности, которые характеризуются перманентностью в своей динамики. В частности, психоэмоциональное состояния индивида начального периода пребывания в изоляции, текущего (рутинного) отбывания срока заключения, а также периода ожидания освобождения.

Таким образом, происходит тройной психологический надлом личности: на первом этапе – неопределенность, страх перед новой средой;

на втором – адаптация, «притирка», когда осужденный становится неотъемлемой частью закрытого социума, а окружение – частью его;

третий этап – индивид, физически еще находясь в местах лишения свободы, подсознательно представляет себя на свободе, причем, как это не парадоксально, эта востребованная свобода становится враждебной средой.

Особо осторожно следует подходить к назначению наказания в виде лишения свободы несовершеннолетним. В местах лишения свободы подростки, однозначно приобретают определенный опыт, но из-за его специфичности этот опыт скорее навредит им в будущем, чем поможет. Кроме того, в условиях современного экономического кризиса и предвзятого отношения к лицам, освобожденным из мест лишения свободы, возникают сложности с трудоустройством. Также при отсутствии нормального жизненного опыта, для удовлетворения своих потребностей н/летние вероятнее всего повторно изберут преступный способ. В юридической науке отмечается, что чем младше возраст лица, совершившего преступление, за которое оно было осуждено к лишению свободы, тем больше вероятность, что оно снова совершит новое преступление [Новиков, 2020].

Заключение

Нынешнее состояние института лишения свободы является мерилем прогресса в соответствии с основами современной уголовно-правовой политики и тенденциями социального развития общества в целом. Но при этом за лишением свободы на определенный срок закрепились такие его свойства, которые уже в течение длительного времени являются постоянными для него.

В то же самое время, лишение свободы на определенный срок характеризуется следующим:

- является мерой государственного принуждения;
- является логически завершенным юридическим последствием совершения преступления;
- предусматривается только УК РФ и в пределах санкции статьи Особенной части;
- имеет публичный характер, поскольку применяется от имени государства и является обязательным для выполнения;
- применяется только судом;
- имеет персонифицированный характер (его применение возможно только для лица, совершившее преступление и признанного виновным, и не может быть возложено на других лиц);

- выражает отрицательную оценку (осуждение) со стороны общества и государства как преступления, так и лица, его совершившего, что закрепляется в обвинительном приговоре суда;
- заключается в предусмотренных законом ограничениях прав и свобод для виновного субъекта;
- отражает существенность вреда, причиненного обществу.

Необходимо признать, что в настоящее время к наказанию в виде лишения свободы на определенный срок следует относиться как к вынужденному и неизбежному явлению на данном этапе развития общества, основная цель в данном случае, определенно кара, как факт возмездия за совершенное преступление, все остальные цели по нашему частно-научному мнению вторичны.

В этом контексте уместно отметить, что законодатель в действующем УК РФ закрепляет несколько институтов, направленных на так называемую прогрессивную модель отбывания наказания в виде лишения свободы, которая позволяет осужденному досрочное освобождение от дальнейшего отбывания наказания при определенных условиях:

- институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания (ст.79 УК РФ);
- институт замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80 УК РФ).

Вместе с тем, даже во время реализации вышеобозначенных институтов законодатель предусмотрел предостережение о необходимости отбытия осужденным обязательной части наказания в целеполагании того, чтобы вмененное наказание не превратилось в профанацию.

Библиография

1. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022).
2. Распоряжение Правительства РФ от 29 апреля 2021 г. № 1138-р Об утверждении Концепции развития уголовно-исполнительной системы РФ на период до 2030 г.
3. Авдеева Е.В. Сущность наказания в виде лишения свободы в контексте реализации целей уголовно-исполнительной политики // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2021. № 4. С. 11.
4. Алексеева, Л. А. Права и свободы: конституционное закрепление и законодательное ограничение / Л. А. Алексеева, Д. В. Тропина // Конституционное и муниципальное право. – 2020. – № 5. – С. 8-11.
5. Бочкарев В.В. Уголовно-исполнительные средства реализации частно-предупредительной функции наказания в виде лишения свободы : дисс. канд. юр. наук. Н. Новгород. 2018. 189 с.
6. Интернет-источник: <https://www.zakonia.ru/analytics/73/52587?ysclid=laxmem8v7t279692767>
7. Интернет-ресурс: <https://kartaslov.ru>
8. Интернет-ресурс: <https://www.bibliofond.ru/view.aspx?id=798027>
9. Императивный подход в психокоррекционной работе с лицами, отбывающими наказания за тяжкие и особо тяжкие преступления террористической и экстремистской направленности против общественной безопасности, основ конституционного строя и безопасности государства : Экспертные оценки, выводы и заключения. / П. Н. Казберов, А. В. Новиков, В. В. Новиков [и др.]. – Москва : ФКУ НИИ ФСИН России, 2017. – 136 с. – ISBN 978-5-9904244-4-9.
10. Куликов М.А. О понятии и роли мер принуждения в российском и зарубежном уголовном процессе // Международное уголовное право и международная юстиция. 2019. № 5. С. 30-32.
11. Меретуков Г.М. Конституционные права осужденных к лишению свободы: теоретические и историко-правовые аспекты. – Краснодар: КубГАУ, 2011. – 153 с.
12. Новиков, А. В. Актуальные проблемы раскрытия преступлений, совершенных с участием несовершеннолетних / А. В. Новиков, Д. Н. Слабкая // Юридическая наука. – 2020. – № 3. – С. 106-110. – EDN TJXСAM.
13. Сергеевский Н.Д. Русское уголовное право: часть общая: пособие к лекциям. изд. 3-е. СПб.: Тип. М. Стюалева, 1896.

14. Суслина Е.В. Эволюция понятия лишения свободы в российском праве. Научный доклад об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации). – Москва, 2018.
15. Фойницкий И.Я. Учение о наказании в связи с тюремным ведением – М.: Добросвет-2000. – 462 с.
16. Хрестоматия по истории Древнего мира. Т. III. Рим. Под ред. акад. В. В. Струве, М., 1953, с. 21-33. Сверено и дополнено примечаниями по «Хрестоматии по истории Древнего Рима», под ред. д. и. н. С. Л. Утченко, М., 1962, с. 62-72. Перевод и примечания проф. И. И. Яковкина (взяты из «Хрестоматии по древней истории», под ред. акад. В. В. Струве, т. I, М., 1936).

Moral aspects of the application of punishment in the form of imprisonment. Psychological and legal approach

Diana N. Slabkaya

Senior Scientific Officer,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Aleksei V. Novikov

Doctor of Pedagogy, PhD in Law,
Professor of Law, Chief Scientific Officer,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
Professor of the Department of Private Law,
Perm Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
614012, 125, Karpinskogo str., Perm, Russian Federation;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Abstract

This article is devoted to the widely used throughout the world state sanctions against an individual who has violated the law in the form of forced isolation from society. A retrospective review of the application of the considered type of punishment is made. The conceptual and categorical apparatus of individual terms is given. It is reflected that the goal-setting of the type of punishment under consideration is regarded as a "punishment" for the crime committed, pursuing the goals of inducing awareness, repentance and atonement for the deed. The presented material is an original composite scientific work prepared on the basis of previous empirical scientific research on the basis of the FKU Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia.

For citation

Slabkaya D.N., Novikov A.V. (2022) Moral'no-nravstvennye aspekty primeneniya nakazaniya v vide lisheniya svobody. Psikhologo-yuridicheskii podkhod [Moral aspects of the application of punishment in the form of imprisonment. Psychological and legal approach]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya* [Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches], 11 (5A), pp. 265-272. DOI: 10.34670/AR.2022.71.19.031

Keywords

Deprivation of liberty, isolation from society, convict, redemption, psycho-emotional state.

References

1. "Criminal Code of the Russian Federation" dated June 13, 1996 No. 63-FZ (as amended on September 24, 2022).
2. Decree of the Government of the Russian Federation of April 29, 2021 No. 1138-r On approval of the Concept for the development of the penitentiary system of the Russian Federation for the period up to 2030
3. Avdeeva E.V. The essence of punishment in the form of deprivation of liberty in the context of the implementation of the goals of the penitentiary policy // Penitentiary system: law, economics, management. 2021. No. 4. P. 11.
4. Alekseeva, L. A. Rights and freedoms: constitutional consolidation and legislative restriction / L. A. Alekseeva, D. V. Tropina // Constitutional and municipal law. - 2020. - No. 5. - P. 8-11.
5. Bochkarev V.V. Penitentiary means of implementing the private preventive function of punishment in the form of deprivation of liberty: diss. cand. legal Sciences. N. Novgorod. 2018. 189 p.
6. Internet source: <https://www.zakonia.ru/analytics/73/52587?ysclid=laxmem8v7t279692767>
7. Internet resource: <https://kartaslov.ru>
8. Internet resource: <https://www.bibliofond.ru/view.aspx?id=798027>
9. Imperative approach in psycho-correctional work with persons serving sentences for grave and especially grave crimes of a terrorist and extremist orientation against public security, the foundations of the constitutional order and state security: Expert assessments, conclusions and conclusions. / P. N. Kazberov, A. V. Novikov, V. V. Novikov [and others]. - Moscow: FKU NII FSIN of Russia, 2017. - 136 p. – ISBN 978-5-9904244-4-9.
10. Kulikov M.A. On the concept and role of coercive measures in Russian and foreign criminal proceedings // International criminal law and international justice. 2019. No. 5. S. 30-32.
11. Meretukov G.M. Constitutional rights of convicts sentenced to deprivation of liberty: theoretical and historical-legal aspects. - Krasnodar: KubGAU, 2011. - 153 p.
12. Novikov, A. V. Actual problems of solving crimes committed with the participation of minors / A. V. Novikov, D. N. Slabkaya // Legal Science. - 2020. - No. 3. - P. 106-110. – EDN TJXCAM.
13. Sergeevsky N.D. Russian criminal law: a general part: a guide to lectures. ed. 3rd. SPb.: Type. M. Styualevich, 1896.
14. Suslina E.V. The evolution of the concept of deprivation of liberty in Russian law. Scientific report on the main results of the prepared scientific qualification work (dissertation). – Moscow, 2018.
15. Foinitsky I.Ya. The doctrine of punishment in connection with prison science - M.: Dobrosvet-2000. – 462 p.
16. Reader on the history of the Ancient World. T. III. Rome. Ed. acad. V. V. Struve, M., 1953, p. 21-33. Reconciled and supplemented with notes on the Reader on the History of Ancient Rome, ed. d. i. n. S. L. Utchenko, M., 1962, p. 62-72. Translation and notes by prof. I. I. Yakovkina (taken from the Reader on Ancient History, edited by Academician V. V. Struve, vol. I, M., 1936).