

УДК 153.923:343.148

DOI: 10.34670/AR.2022.19.78.034

## **Актуальные проблемы и вопросы при проведении судебно-психологической экспертизы**

**Паламарчук Лариса Станиславовна**

Директор,  
Прикаспийский центр судебных экспертиз, исследований  
и правовой помощи «Истина»,  
414000, Российская Федерация, Астрахань, ул. Адмиралтейская, 41;  
e-mail: center-istina@mail.ru

**Романенко Кристина Михайловна**

Студент,  
Астраханский государственный медицинский университет,  
414024, Российская Федерация, Астрахань, ул. Бакинская, 121;  
e-mail: kris\_romanenko00@mail.ru

**Абдуллаева Алия Салаватовна**

Кандидат психологических наук,  
доцент кафедры экономики и здравоохранения  
с курсом последипломного образования,  
Астраханский государственный медицинский университет,  
414024, Российская Федерация, Астрахань, ул. Бакинская, 121;  
e-mail: alya\_kubekova@mail.ru

### **Аннотация**

В представленной статье проведен анализ актуальных проблем и вопросов, связанных с проведением судебно-психологической экспертизы. Судебно-психологическая экспертиза имеет свой предмет, объект и методы экспертного исследования. В статье авторами представлены особенности проведения судебно-психологической экспертизы. В результате проведенного анализа судебно-психологической экспертизы, были обнаружены методические, процедурные и структурные нарушения. Выявлены основные проблемы, которые встречаются при исследовании (рецензии) по заключению эксперта (медицинского психолога). Одной из распространенных ошибок экспертов (медицинских психологов) – это использование нерелевантных (незначимые, не соответствующие цели) психодиагностических методик, обнаружено несоответствие уровня квалификации эксперта-психолога. Среди прочих ошибок: выводы эксперта построены исключительно на догадках, а не на результатах экспериментально-психологического исследования ребенка, носят субъективный характер и не следуют из проведенных методик. Авторами указаны обязательные квалификационные требования к эксперту при проведении судебно-

психологической экспертизы, а также пределы, входящие в его компетенцию. Показаны основные проблемы, которые встречаются при исследовании (рецензии) по заключению эксперта (медицинского психолога).

#### **Для цитирования в научных исследованиях**

Паламарчук Л.С., Романенко К.М., Абдуллаева А.С. Актуальные проблемы и вопросы при проведении судебно-психологической экспертизы // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2022. Т. 11. № 5А. С. 327-332. DOI: 10.34670/AR.2022.19.78.034

#### **Ключевые слова**

Судебно-психологическая экспертиза, несовершеннолетние, эксперт, психологическое исследование, рецензирование, заключение специалиста, психодиагностические методики.

## **Введение**

Судебно-психологическая экспертиза в настоящее время является распространенным видом экспертизы и получает широкое распространение в судопроизводстве. Под судебно-психологической экспертизой подразумевается психодиагностическое обследование личности, а также деятельности подследственного, осужденного, свидетеля и потерпевшего для уточнения сведений, помогающих следствию, суду, и перевоспитанию свидетельствуемых [Васильева, Горьковая, 1997]. Официальное становление отечественной судебно-психологической экспертизы принято связывать с появлением монографии в 1977 г. «Судебно-психологическая экспертиза» М.М. Коченова [Коченов, 1977]. Важно отметить, что за 2021 год российские суды показали очередной рекорд по количеству рассмотренных дел за год. В своем докладе о работе судов за 2021 год председатель Верховного суда Российской Федерации Лебедев В.М. указал, что значительно увеличилось количество банкротств, бракоразводных процессов, а также исков о взыскании алиментов. Причем отмечается, что бракоразводных процессов увеличилось на 19%, то есть россияне стали гораздо чаще разводиться (462 000 дел о расторжении брака в 2021 году против 408 000 в 2020 году). Другими словами, с каждым годом возрастает потребность в использовании специальных психологических знаний в гражданском и уголовном судопроизводстве.

Ведущей задачей судебно-психологической экспертизы является помощь и содействие правоохранительным органам, органам дознания и суду в установлении обстоятельств рассматриваемого дела, посредством решения вопросов, которые требуют специальных знаний в области науки, техники, искусства и ремесла [Землянская, 2016].

## **Основная часть**

Кудрявцев И.А. отмечает, что судебно-психологическая экспертиза исследуют личность в норме, в комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизе психолог-эксперт исследует лиц с пограничной психической патологией.

В судебно-психологической экспертизе личность рассматривается как целостная система, специфика правопослушного или противоправного поведения которой, необходимо оценивать с учетом предыдущего опыта и прогноза будущего поведения. Также полученные данные в ходе

психологического исследования и выводы должны быть научно обоснованы экспертом и должны предоставлять реальную помощь суду в вынесении адекватного решения.

Среди методологических и методических проблем в судебно-психологической экспертизе Мамайчук И.И. [Мамайчук, 2011] справедливо выделяет не предоставление полной информации судом или следствием эксперту-психологу при проведении судебно-психологической экспертизы, а именно, личное дело, медицинская документация, показания друзей, коллег, знакомых или родственников и т.д. Не предоставление полной информации, безусловно, снижает эффективность экспертного анализа.

В диссертационном исследовании Холоповой Е.Н. [Холопова, 2006] указывает необходимость законодательно регламентировать негосударственную судебно-экспертную деятельность за счет принятия Федерального закона «О судебной экспертизе», а также ввести обязательность назначения судебно-психологической экспертизы в отношении малолетних, несовершеннолетних участников процесса и лиц пожилого возраста.

Каждая судебно-психологическая экспертиза – это уникальная процедура психодиагностического исследования с выбором конкретных методов исследования, зависящим от множества факторов [Платонов, 1981].

Далее рассмотрим типичные ошибки, которые наиболее часто встречаются при проведении исследования (рецензии) по результатам судебной психолого-педагогической экспертизы и судебной психолого-психиатрической экспертизы.

Одной из распространенных ошибок экспертов (медицинских психологов) – это использование нерелевантных (незначимые, не соответствующие цели) психодиагностических методик, которые подробно раскрыли бы индивидуально-психологические особенности личности и их психологический статус. К примеру, по результатам судебной психолого-психиатрической экспертизы, выводы эксперта – медицинского психолога не дают представления о личности и психологическом статусе подэкспертной, их аргументация не подтверждена конкретными данными психологического исследования, так как использованы нерелевантные (незначимые, не соответствующие цели) методики.

Среди ошибок в судебно-психологической экспертизе: выводы эксперта построены исключительно на догадках, а не на результатах экспериментально-психологического исследования ребенка, носят субъективный характер и не следуют из проведенных методик.

Таким образом, распространенным нарушением при проведении судебно-психологической экспертизы является неправильное представление экспертов-психологов о возможностях используемых психодиагностических методах и процедуре психодиагностического исследования. В судебно-психологической экспертизе необходимо пропираться на дифференцированную классификацию психодиагностических методов, которая предложена Шмелевым А.Г. [Холопова, 2006]. Классификация психодиагностических методов в исследовании включает в себя: биографический метод, наблюдение, диалоговые методы, объективные тесты, стандартизированные самоотчеты, проективные техники, анализ продуктов спонтанного творчества. Методы психодиагностики, применяемые в судебно-психологической экспертизе, должны обладать двумя основными характеристиками – валидностью и надежностью. Поэтому в качестве общей рекомендации можно сказать, что предпочтительнее применять меньшее число экспериментальных методов, которыми эксперт владеет на высоком уровне, чем гнаться за количеством и использовать отдельные методы исследования некачественно, неправильно обрабатывая и интерпретируя их результаты.

Следующая распространенная ошибка заключается в том, что эксперты-психологи не

прилагают к своему заключению материалы, иллюстрирующие заключение эксперта, которые согласно требованиям ст. 25 ФЗ-73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» должны прилагаться к заключению и служат его составной частью. Отсутствие расчетов по методикам, балльных оценок опросников, цифровых значений шкал тестов, рисунков и пр., лишает суд возможности убедиться в объективности и непредвзятости, сделанных экспертом выводов и перепроверить их.

При проведении СПЭ эксперты-психологи не учитывают анамнестические факторы, а именно, расставание родителей, как психотравмирующий фактор, не проясняют между объективной тяжестью психотравмирующей ситуации и описанным субъективным отношением к ней подэкспертных. Все перечисленное может существенно влиять на объективность, полноту и всесторонность выводов экспертов. Таким образом, в ходе СПЭ выявлены методические, процедурные и структурные нарушения.

В ходе анализа на заключение по результатам судебной психологической экспертизы было обнаружено несоответствие уровня квалификации эксперта-психолога. Согласно, информационному письму «О необоснованности назначения и производства психолого-педагогических экспертиз в гражданском судопроизводстве по семейным спорам, связанным с воспитанием детей» (утверждено Научно-методическим советом ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России и Ученым советом ФГБУ «НМИЦ ПН им. В.П. Сербского» Минздрава России), судебный эксперт-психолог должен обладать компетенциями психолога, полученными в процессе высшего психологического образования, а также специальными компетенциями эксперта (как того требует закон), в том числе знаниями в области теории, методологии и практики судебной психологической экспертизы.

Среди ошибок, обнаруженных, в ходе проведения исследования (рецензии) важно указать на неверное название исследований, а именно, «судебная психолого-педагогическая экспертиза». Педагогической и психолого-педагогической экспертизы как вида судебной экспертизы, имеющего свои теоретические и методологические основы, не существует. Поэтому в государственных СЭУ, действующих в соответствии с требованиями Федерального закона от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее – ФЗ о ГСЭД), педагогические и психолого-педагогические экспертизы не проводятся.

## Заключение

Таким образом, в результате проведенного анализа судебно-психологической экспертизы, были обнаружены методические, процедурные и структурные нарушения. Выявлены основные проблемы, которые встречаются при исследовании (рецензии) по заключению эксперта (медицинского психолога). Одной из распространенных ошибок экспертов (медицинских психологов) – это использование нерелевантных (незначимые, не соответствующие цели) психодиагностических методик, обнаружено несоответствие уровня квалификации эксперта-психолога.

## Библиография

1. Васильева Н.В. Горьковая И.А. Судебная экспертиза и ее клиничко-психологические основания. СПб., 1997. 168 с.
2. Землянская Е.В. Судебно-психологическая экспертиза личности // Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири. 2016. № 2. С. 79-87.

3. Коченов М.М. Судебно-психологическая экспертиза. М., 1977. 179 с.
4. Мамайчук И.И. Методологические и методические проблемы судебно-психологической экспертизы // Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. 2011. № 3. С. 196-206.
5. Платонов К.К. Краткий словарь системы психологических понятий. М.: Высшая школа, 1981. 175 с.
6. Рыбакова К.В. Роль судебно-психологической экспертизы в гражданском и уголовном судопроизводстве // Молодой ученый. 2020. № 29 (319). С. 131-133.
7. Секераж Т.Н. Проблемы классификации судебной психологической экспертизы // Актуальные проблемы теории и практики судебной экспертизы. Нижний Новгород, 2004. С. 230-233.
8. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями).
9. Холопова Е.Н. Судебно-психологическая экспертиза в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2006. 47 с.
10. Южанинова А.Л. К вопросу о структуре судебной психологической экспертизы // Российский психологический журнал. 2008. № 2. С. 39-46.

### **Actual problems and questions during the forensic psychological examination**

**Larisa S. Palamarchuk**

Director,  
“Istina” – Caspian Center for Forensic Expertise, Research and Legal Assistance,  
414000, 41, Admiralteyskaya str., Astrakhan, Russian Federation;  
e-mail: center-istina@mail.ru

**Kristina M. Romanenko**

Graduate Student,  
Astrakhan State Medical University,  
414024, 121, Bakinskaya str., Astrakhan, Russian Federation;  
e-mail: kris\_romanenko00@mail.ru

**Aliya S. Abdullaeva**

PhD in Psychology,  
Senior Lecturer of Department of Economics and Health with a Postgraduate Course,  
Astrakhan State Medical University,  
414024, 121, Bakinskaya str., Astrakhan, Russian Federation;  
e-mail: alya\_kubekova@mail.ru

#### **Abstract**

In the presented article, an analysis of current problems and issues related to the conduct of a forensic psychological examination is carried out. Forensic psychological examination has its own subject, object and methods of expert research. In the article, the authors present the features of the forensic psychological examination. As a result of the analysis of the forensic psychological examination, methodological, procedural and structural violations were found. The main problems that are encountered in the study (review) on the conclusion of an expert (medical psychologist) are identified. One of the common mistakes of experts (medical psychologists) is the use of irrelevant

(insignificant, not corresponding to the purpose) psychodiagnostic methods, a discrepancy was found in the level of qualification of an expert psychologist. Among other errors: the expert's conclusions are based solely on guesses, and not on the results of an experimental psychological study of the child, are subjective in nature and do not follow from the methods used. The authors indicate the mandatory qualification requirements for an expert when conducting a forensic psychological examination, as well as the limits within his competence. The main problems that are encountered in the study (review) according to the conclusion of an expert (medical psychologist) are shown.

### For citation

Palamarchuk L.S., Romanenko K.M., Abdullaeva A.S. (2022) Aktual'nye problemy i voprosy pri provedenii sudebno-psikhologicheskoi ekspertizy [Actual problems and questions during the forensic psychological examination]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya* [Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches], 11 (5A), pp. 327-332. DOI: 10.34670/AR.2022.19.78.034

### Keywords

Forensic psychological examination, minors, expert, psychological research, peer review, expert opinion, psychodiagnostic methods.

### References

1. Federal'nyi zakon ot 31 maya 2001 g. № 73-FZ «O gosudarstvennoi sudebno-ekspertnoi deyatel'nosti v Rossiiskoi Federatsii» (s izmeneniyami i dopolneniyami) [Federal Law of May 31, 2001 No. 73-FZ "On State Forensic Activities in the Russian Federation" (as amended)].
2. Kholopova E.N. (2006) Sudebno-psikhologicheskaya ekspertiza v ugovnom sudoproizvodstve. Doct. Dis. [Forensic psychological examination in criminal proceedings. Doct. Dis.]. Moscow.
3. Kochenov M.M. (1977) Sudebno-psikhologicheskaya ekspertiza [Forensic psychological examination]. Moscow.
4. Mamaichuk I.I. (2011) Metodologicheskie i metodicheskie problemy sudebno-psikhologicheskoi ekspertizy [Methodological and methodological problems of forensic psychological expertise]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Sotsiologiya* [Bulletin of St. Petersburg University. Sociology], 3, pp. 196-206.
5. Platonov K.K. (1981) *Kratkii slovar' sistemy psikhologicheskikh ponyatii* [Brief dictionary of the system of psychological concepts]. Moscow: Vysshaya shkola Publ.
6. Rybakova K.V. (2020) Rol' sudebno-psikhologicheskoi ekspertizy v grazhdanskom i ugovnom sudoproizvodstve [The role of forensic psychological expertise in civil and criminal proceedings]. *Molodoi uchenyi* [Young scientist], 29 (319), pp. 131-133.
7. Sekerazh T.N. (2004) Problemy klassifikatsii sudebnoi psikhologicheskoi ekspertizy [Problems of classification of forensic psychological expertise]. In: *Aktual'nye problemy teorii i praktiki sudebnoi ekspertizy* [Actual problems of theory and practice of forensic expertise]. Nizhniy Novgorod.
8. Vasil'eva N.V. Gor'kovaya I.A. (1997) Sudebnaya ekspertiza i ee kliniko-psikhologicheskie osnovaniya [Forensic examination and its clinical and psychological foundations]. St. Petersburg.
9. Yuzhaninova A.L. (2008) K voprosu o strukture sudebnoi psikhologicheskoi ekspertizy [On the question of the structure of forensic psychological expertise]. *Rossiiskii psikhologicheskii zhurnal* [Russian Journal of Psychology], 2, pp. 39-46.
10. Zemlyanskaya E.V. (2016) Sudebno-psikhologicheskaya ekspertiza lichnosti [Forensic-psychological examination of personality]. *Vestnik po pedagogike i psikhologii Yuzhnoi Sibiri* [Bulletin of Pedagogy and Psychology of Southern Siberia], 2, pp. 79-87.