

УДК 159.9

DOI: 10.34670/AR.2023.46.38.008

Направленность личности в студенчестве

Шамардина Марина Валерьевна

Кандидат психологических наук,
доцент кафедры общей и прикладной психологии,
Алтайский государственный университет,
656049, Российская Федерация, Барнаул, пр. Ленина, 61;
e-mail: marav_sh@mail.ru

Кленова Анна Федоровна

Аспирант,
старший преподаватель кафедры общей и прикладной психологии,
Алтайский государственный университет,
656049, Российская Федерация, Барнаул, пр. Ленина, 61;
e-mail: klenova-af@mail.ru

Аннотация

Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что направленность личности проявляется во всех видах потребностей, мотивах и мотивационных образованиях, а также интересах, что определяет психологический облик личности. Сделан анализ различных теоретических подходов к пониманию студенчества как отдельного возрастного периода, а также трактовки сущности и содержания понятия «направленность личности» в студенчестве. Авторское изучение темы направлено на мотивы, направленность личности и студентов с учетом начального периода – становление профессионального самопознания. Период студенчества предопределяет профессиональную трансформацию личности, поэтому в фокусе внимания эмпирического исследования стоит изучение доминирующей личностной направленности, с учетом социально-демографических факторов, а именно у юношей и девушек из полных и неполных семей. Предположение о том, что изменение в семье (деформированные функции и роли в период воспитания в семье) могут определять вид доминирующей направленности личности и особенности самооценки, что и вы ступило аспектом нашего научного исследования. Результатом исследования стало понимание содержательных основ индивидуального опыта личности с позиций воспитания в семье, через традиции и ориентиры, реализуемые в актуальных общественных отношениях, определяющих направленность личности, также описаны виды направленности личности у студентов 1 курса.

Для цитирования в научных исследованиях

Шамардина М.В., Кленова А.Ф. Направленность личности в студенчестве // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2023. Т. 12. № 11А. С. 52-63. DOI: 10.34670/AR.2023.46.38.008

Ключевые слова

Направленность личности, студенчество, социально-психологический подход, мотивы, самооценка, деятельность.

Введение

Студенческий возраст выделяется рядом психологов как кризисный период жизни и определяется начальным этапом зрелости, ведущим к полной социальной реализации в профессиональной деятельности. Учеба занимает основное время препровождения студента, понимание особенностей поведения и факторов воспитания, как основ направленности личности оказалось ключевым аспектом для изучения характеристики самоактуализации на этапе студенчества.

Основная часть

Студенчество как особую социально-психологическую возрастную категорию было определено рассмотреть в психологической школе Б.Г. Ананьева. Многие авторы выделяют содержание студенческого этапа развития человека, как сензитивного периода для социогенных становлений личности, ведь наличие высшего образования при определенных благоприятных условий запускает развитие всех уровней психики, закладывает тип мышления, что отзывается в профессиональном индивидуальном стиле впоследствии [Ананьев, 1974; Архипова, 2007; Асипова, 2018].

Е.И. Шевалдина и В.Е. Павлова в своей работе [Павлова, Шевалдина, 2017] обращают внимание на то, что в период студенчества проходит активное становление индивидуального стиля жизнедеятельности, основу которого составляет абстрактное мышление и обобщенная картина мира через содержательные взаимосвязи изучаемой профессиональной реальности.

В рамках нашего исследования мы рассматриваем основы закладываемых традиций и функций семейного воспитания как фактор, определяющий направленность личности, самооценку в студенчестве, что качественно раскрывается в период адаптации к первому курсу вуза и позволяет прогнозировать содержательные характеристики поведения студентов, в общественной реальности.

Студенчество в рамках социально-психологического подхода устанавливается в работе И.А. Зимней [Зимняя, 2000] через отличительные черты этого возрастного периода: высокая познавательная мотивация, социальная активность и социальная зрелость.

Психологические характеристики в юношестве соединены с развитием самосознания, выделением профессиональной направленностью и способностью выстраивать жизненные планы, самоутверждаться через автономность и установление характера. Учебный процесс в вузе можно отнести к сложным видам деятельности, направленным на самореализацию через общение в профессиональной деятельности, поэтому студенчество раскрывается через полный комплекс социальных ролей, посредством чего также происходит изменение всей системы мотивации и системы ценностных ориентации [Гаджиева, 2013; Солодова, 2008].

Необходимо также выделить авторов [Аргентова, Аргентова, 2017; Василенко, Яничева, 2014; Данилова, Наумова, 2018], которые показывают значимость стабильности семейных параметров (общие материальные и духовные ценности, традиции, эмоциональные отношения) для становления личности. Семейные ценности выступают укрепляющим фактором и

редуцирующим тревогой у членов семьи, что закладывает уверенность в себе и формирование адекватной самооценки, что способствует формированию адаптивных моделей поведения. Исследования показывают, что поведенческие нарушения имеют в своей основе принадлежность личности к дисфункциональной семейной системе.

Специфичность студенчества – это социальное поведение, действенное межличностное взаимодействие с различными социальными образованиями и поиск смысла жизни, движение к актуальным идеям и передовым преобразованиям.

Социальная ситуация развития личности в студенчестве раскрывается через актуализацию внутренней позиции с установкой на достижение глобальной цели – стратегии жизни, строятся планы для ее достижения [Гусейнов, Гусейнова, Пирмагомедова, 2020].

Л.С. Выготский в статье «Проблема возраста» [Выготский, 1984] рассматривал наличие жизненных планов в период юношества как показатель овладения личностью своим внутренним миром и как систему приспособления к действительности, связывая с ними «целевую» регуляцию принципиально нового типа. В определенный период жизни потребность в труде (желание быть независимым от родителей) становится основной жизненной потребностью. Э. Эриксон [Эриксон, 1996] описывал поиск личностной идентичности как центральную задачу периода студенчества. Осваивая новые социальные роли, студент старается увязать все качества в непротиворечивую целостность, согласовать интроспективные оценки и оценки окружения.

Таким образом, на этапе студенчества перед личностью могут возникнуть ряд противостояний:

- несогласованность временных перспектив с чувством времени;
- «примеривание» различных социальных ролей или застревание на одной социальной роли;
- самоутверждение через лидерские позиции, организаторские способности или неопределенность, «поиск себя»;
- определенность в идеологии или отсутствие убеждений, жизненных принципов.

Все вышеперечисленное, на наше усмотрение, и составляет основу направленности личности в студенчество как новый актуальный период возрастного становления и развития личности.

Анализируя существующие подходы понятия «направленность» [Нурмамамов, 2016; Яшкова, Морозова, 2021] можно выделить, что это собственно-динамические тенденции, которые становятся ведущими в основе мотивов, что будет впоследствии определять любую деятельность, так мотивы, определяясь в целях и задачах, опираются на предметное содержание и раскрывают направленность личности.

Социальная психология выделяет маркеры направленности личности [Гуткина, 2018; Ядов, 2013; Цветкова, Петрова, Савченко, 2022]: идейность, убежденность, целеустремленность, принципиальность, бескорыстие, скромность, справедливость, коллективизм. Значит, важна самооценка личности, которая определяет рефлексивность действительности и просматривается в поступках и морально-политической направленности личности, в деятельности, и в особенности в общественно-политической активности.

Л.И. Божович [Божович, 1995] указывает на преобладающие мотивы и интересы в направленности личности в разных сферах ее жизни и деятельности, направленность рассматривается как интерес личности в различных сферах жизни человека и фундамент для нравственной характеристики.

Существуют и другие подходы к рассмотрению типов направленности личности: эгоцентрический уровень, группоцентрический, просоциальный или гуманистический, духовный; созидания, потребителя, разрушителя. Однако за основу нашего исследования была взята типология Л.И. Божович [там же]. Поэтому нам близка содержательная позиция, которая раскрывает направленность личности, в том, что направленность всегда социально обусловлена и формируется в онтогенезе в процессе обучения и воспитания, выступает как свойство личности, проявляющееся в мировоззренческой позиции, и в последствии в профессиональной деятельности.

В психологической структуре личности также ключевыми выступают межличностные отношения как необходимые условия общественного становления личности, и как способ перевода общественной жизни в индивидуальное содержание личности и устойчивое внутреннее качество. Это существенное основание жизни человека, а также универсальная форма адаптивности личности.

Изучение функциональных особенностей семьи, как фактора направленности личности в ситуации адаптивности в период студенчества, актуальна в связи с тем, что сформированные убеждения становятся частью общественной позиции [Жуматаева, Бапаева, Шайжанова, 2016]. Устои и традиции семьи, на наш взгляд могут предопределить направленность личности. Большинство молодых людей воспитываются в неполных семьях и у них могут быть искажены представления, как о семье, так и о семейных отношениях, ценностях, что возможно скажется на противоречиях в поведении, в основу которого заложена заниженная самооценка. Образ семьи, своеобразное семейное самосознание, выделяет важнейшую функцию – регуляцию поведения личности на основе согласования позиций отдельных ее членов.

Целью нашего исследования выступило предположение о том, что в период студенчества у юношей и девушек из неполных семей будет выделяться доминирующая направленность личности и заниженная самооценка.

Методика проведения исследования

В исследовании приняли участие 129 юношей и девушек (с их письменного добровольного согласия), в возрасте от 18 до 20 лет, обучающихся на первом курсе в Алтайском государственном университете, выборка была собрана в период с 2020 года по 2022 год. В программу эмпирического исследования входило пилотажное исследование, которое строилось на анкетировании. После проведения анкетирования по результатам качественного анализа результатов анкеты было, сделано разделение группы по критерию воспитание в полной или не полной семье (49 юношей и девушек и 51 юношей и девушек соответственно), была выделена группа юношей и девушек из неполных семей, которые были воспитаны одним родителем.

Методы сбора эмпирических данных (биографический метод и психологическое тестирование) тестирование по методикам: методика определения доминирующей личностной направленности И.Д. Егорычевой; методика диагностики направленности личности Б. Басса (Опросник Смекала-Кучера); методика диагностики самооценки Дембо-Рубинштейн (модификация А.М. Прихожан).

Результаты исследования

Результаты исследования по методике «Определение доминирующей направленности личности» И.Д. Егорычевой показаны на рисунке 1.

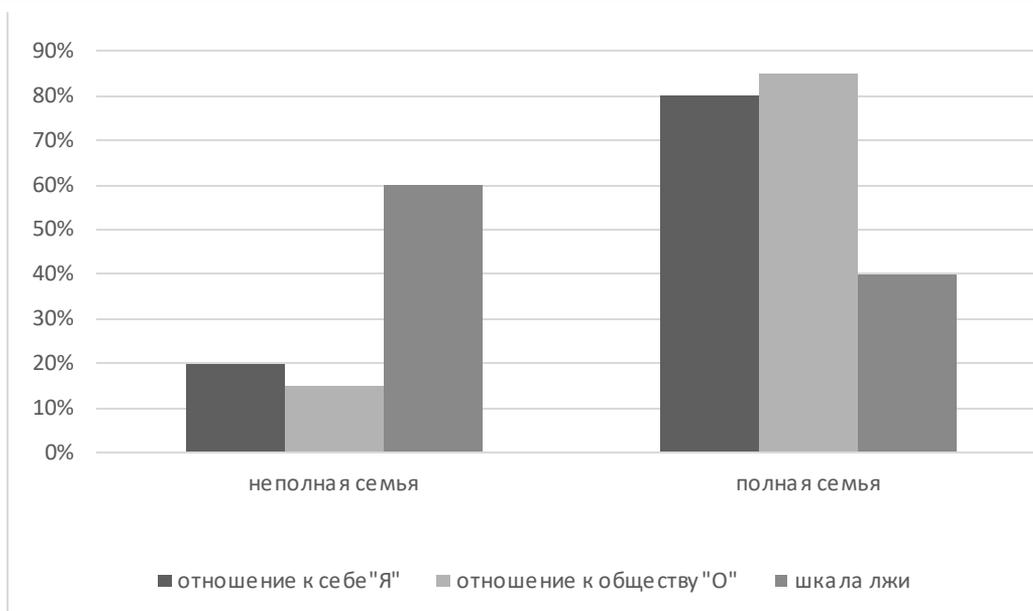


Рисунок 1 - Определение доминирующей направленности личности студентов 1 курса в двух группах исследования

Мы получили следующие характеристики: Я-О+ - социоцентрическая или депрессивная направленность личности. Уровень выраженности направленности личности (15,2 из 32). Этот тип личностной направленности отличается, прежде всего, тем, что человек не принимает себя. В этом типе направленности можно выделить два момента: при преимущественно положительном отношении к социуму, при общем отрицательном отношении к себе – соответствующую направленность. При преимущественно отрицательном отношении к себе, при общем положительном отношении личности к обществу – усиление самоотрицания социальной направленности. Мы имеем дело с подтверждением соответствия. Это полностью связано с индикатором уровня интенсивности. Личность радикально не ориентируется на депрессивное восприятие себя, при этом в большинстве случаев выражает положительное отношение к другим, то есть к социуму.

Далее в нашем исследовании также направленность личности изучалась с помощью ориентационной анкеты Б. Басса. Анализ результатов показал, что в группе студентов 1 курса из неполных семей выявляется ведущая направленность личности – это направленность «на общение» и наименьший показатель направленности «на дело», в группе студентов 1 курса из полных семей не выявилось ведущей направленности личности.

Итак, мы получили следующие характеристики: «Я-О+» – социоцентрическая или депрессивная направленность личности, уровень выраженности направленности личности (15,2 из 32). В этом типе направленности выделяются две акцентуации: с преимущественно положительным отношением к обществу, при отрицательном в целом отношении к себе – конформистская акцентуация; и с преимущественно отрицательным отношением к себе, в целом положительном отношении личности к обществу – самоуничижительная акцентуация социоцентрической направленности. Мы имеем дело с конформистской акцентуацией. Что полностью коррелируется с показателем уровня выраженности направленности. Т.е. личность не концентрируется на депрессивном восприятии себя радикально, при этом в большинстве случаев он выражает положительное отношение к другим, т.е. к обществу.

Рассмотрим результаты, полученные с помощью методики «Шкала самооценки и уровня притязаний Дембо-Рубинштейна (в модификации А.М. Прихожан)», которые представлены на рисунке 2.

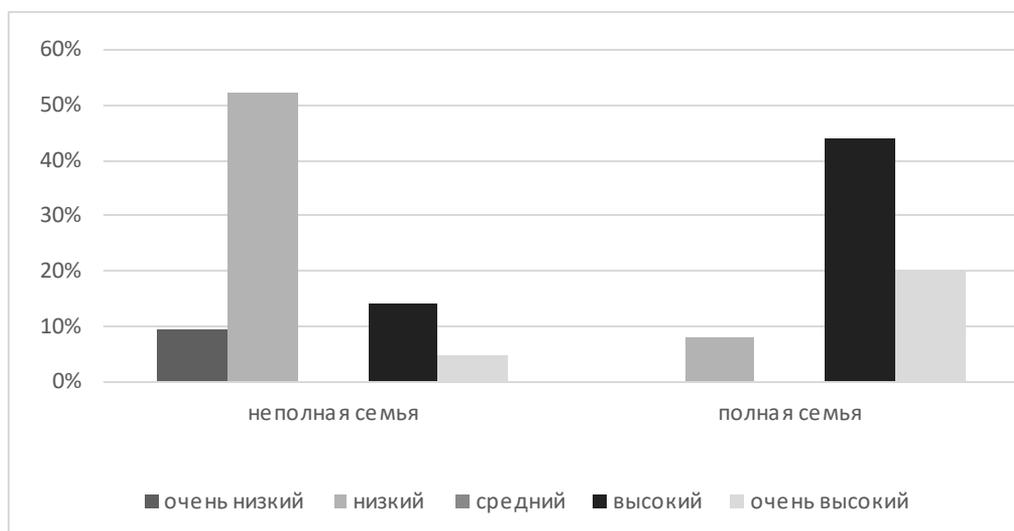


Рисунок 2 - Результаты исследования самооценки по методике Дембо-Рубинштейна студентов 1 курса в двух группах исследования

Результаты показывают наличие заниженной самооценки у студентов 1 курса их неполных семей, что может проявляться в нежелании контактировать с окружающими и зависимость от их мнения. Низкая самооценка может также мешать активной демонстрации своих достижений. Можно также сделать вывод, что все случаи низкой самооценки вкупе со средними требованиями, характеризующимися небольшим разрывом между требованиями и самооценкой, неблагоприятны для личностного развития и обучения.

В исследовании направленность личности изучалась с помощью ориентационной анкеты Б. Басса. Из рисунка 3 мы видим, что наибольший показатель направленности личности студентов 1 курса из неполных семей «на общение» и наименьший показатель направленности – «на дело».

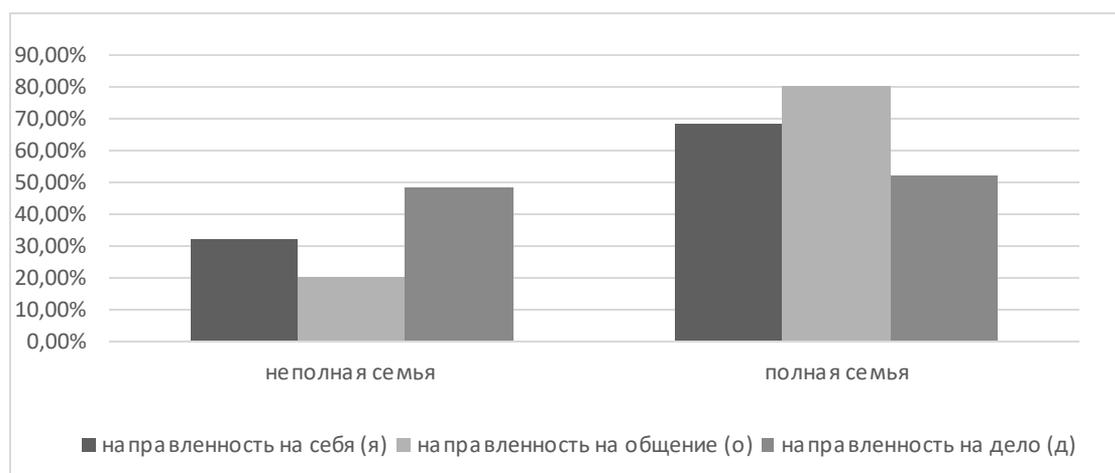


Рисунок 3 - Основные первичные результаты изучения самооценки студентов 1 курса в двух группах исследования

Также в исследовании был проведен анализ достоверных различий с помощью непараметрического метода математической статистики U-критерий Манна-Уитни направленности личности подростков из не полных семей, который позволил на уровне значимости $p < 0,05$ выявить достоверные различия в средних значениях компонентов методик в двух группах студентов 1 курса из неполных и полных семей.

Результаты средних значений по опроснику «Методика диагностики самооценки Дембо-Рубинштейн в модификации А.М. Прихожан» представлены в таблице 1.

Таблица 1 - Результаты U-критерия Манна-Уитни по Методике диагностики самооценки Дембо-Рубинштейн в модификации А.М. Прихожан» в двух группах студентов 1 курса

Шкала	группа	N	M	SD	U	p
Умственные способности	ЭГ	49	51,7619	13,18675	131,500	0,000
	КГ	51	67,4667	12,41171		
Характер	ЭГ	49	46,7619	11,57543	86,000	0,000
	КГ	51	66,8000	13,57838		
Умение многое делать своими руками	ЭГ	49	56,5714	14,98523	169,000	0,005
	КГ	51	67,9333	11,77353		
Авторитет у сверстников или коллег	ЭГ	49	52,8095	13,96288	140,500	0,001
	КГ	51	69,2000	15,36992		
Внешность	ЭГ	49	52,1429	13,48809	164,000	0,004
	КГ	51	67,9333	12,12393		
Уверенность в себе	ЭГ	49	44,7619	15,32940	23,500	0,000
	КГ	51	75,1000	10,23298		

Условные обозначения: N – объем выборки, M – среднее арифметическое, SD – стандартное отклонение, U – значение статистики Манна-Уитни, p – уровень значимости.

С помощью U-критерия Манна-Уитни на уровне значимости ($p < 0,05$) выявлены достоверные различия у групп.

Как видно из анализа результатов U-критерия Манна-Уитни, предоставленных в Таблице 1, между группами были выявлены значимые различия по опроснику «Методика диагностики самооценки Дембо-Рубинштейн в модификации А.М. Прихожан».

По методике «Методика диагностики самооценки Дембо-Рубинштейн в модификации А.М. Прихожан» в двух группах студентов 1 курса по всем шкалам баллы значимо ниже у студентов из неполных семей. Различия значимые по критерию U-критерия Манна-Уитни.

Результаты средних значений по опроснику «Методика диагностики направленности личности Б. Басса (Опросник Смекала-Кучера)» представлены в таблице 2.

Таблица 2 - Результаты U-критерия Манна-Уитни по «Методике диагностики направленности личности Б. Басса (Опросник Смекала-Кучера) в двух группах студентов 1 курса

Шкала	группа	N	M	SD	U	p
Направленность на себя (Я)	ЭГ	49	28,6667	1,71270	137,500	151,000
	КГ	51	30,6667	2,00574		
Направленность на дело (Д)	ЭГ	49	30,9524	1,82965	0,001	0,002
	КГ	51	29,1000	1,90009		

Условные обозначения: N – объем выборки, M – среднее арифметическое, SD – стандартное отклонение, U – значение статистики Манна-Уитни, p – уровень значимости.

По методике «Методика диагностики направленности личности Б. Басса (Опросник Смекала-Кучера)» различия показали две шкалы: направленность на себя (Я) и направленность на дело (Д). По шкале направленность на себя (Я) у группы студентов из неполной семьи значения ниже, чем у студентов 1 курса из полной семьи. Таким образом, подростки из не полных семей более сконцентрированы на деле, чем остальные.

Результаты средних значений по опроснику «Методика определения доминирующей личностной направленности студентов 1 курса И.Д. Егорычевой» представлены в таблице 3.

Таблица 3 - Результаты U-критерия Манна-Уитни по «Методике определения доминирующей личностной направленности подростка И.Д. Егорычевой» в двух группах студентов 1 курса

Шкала	группа	N	M	SD	U	p
Отношение к себе "Я"	ЭГ	49	-2,2857	6,81280	147,000	0,001
	КГ	51	4,7333	7,14352		

Условные обозначения: N – объем выборки, M – среднее арифметическое, SD – стандартное отклонение, U – значение статистики Манна-Уитни, p – уровень значимости.

По методике «Методика определения доминирующей личностной направленности подростка И.Д. Егорычевой» по шкале отношение к себе «Я» показало, что у группы студентов из не полных семей значения ниже, чем у сверстников из полных семей.

Для изучения взаимосвязей направленности личности студентов из не полных семей был применен корреляционный анализ Спирмена.

Шкала «склонность к умению многое делать своими руками» отрицательно коррелирует с умственными способностями ($r = -0,523$, $p < 0,005$) и положительно – с авторитетом у сверстников ($r = 0,435$, $p < 0,005$). Шкала уверенность в себе положительно коррелирует с внешностью ($r = 0,509$, $p < 0,005$). Шкала «направленность на себя» отрицательно коррелирует с умением многое делать своими руками ($r = -0,510$, $p < 0,005$) и положительно – с уверенностью в себе ($r = 0,559$, $p < 0,001$). Шкала «направленность на общение» отрицательно коррелирует с направленностью на себя ($r = -0,511$, $p < 0,005$). Шкала «направленность на дело» отрицательно коррелирует с умственными способностями ($r = -0,517$, $p < 0,005$) и так же отрицательно – с направленностью на общение ($r = -0,594$, $p < 0,001$). Шкала «отношение к себе» отрицательно коррелирует с умением многое делать все своими руками ($r = -0,535$, $p < 0,001$) и так же отрицательно с направленностью на общение ($r = -0,485$, $p < 0,005$), но положительно – с уверенностью в себе ($r = 0,697$, $p < 0,001$) и положительно с направленностью на себя ($r = 0,840$, $p < 0,001$). Шкала «отношение к обществу» отрицательно коррелирует с направленностью на себя ($r = -0,491$, $p < 0,005$) и направленность на дело ($r = -0,490$, $p < 0,005$), а положительно – с направленностью на общение ($r = 0,886$, $p < 0,001$).

Шкала «авторитет у сверстников» положительно коррелирует с умственными способностями ($r = 0,364$, $p < 0,005$). Шкала «уверенность в себе» положительно коррелирует с умственными способностями ($r = 0,389$, $p < 0,005$). Шкала «направленность на себя» отрицательно коррелирует с авторитетом у сверстников ($r = -0,480$, $p < 0,001$) и положительно с уверенностью в себе ($r = 0,386$, $p < 0,005$). Шкала «направленность на общение» положительно коррелирует с авторитетом у сверстников ($r = 0,506$, $p < 0,001$) и отрицательно с направленностью на себя ($r = -0,584$, $p < 0,001$). Шкала «направленность на дело» отрицательно коррелирует с направленностью на себя ($r = -0,443$, $p < 0,005$) и так же отрицательно с направленностью на общение ($r = -0,490$, $p < 0,001$). Шкала «отношение к себе» отрицательно коррелирует с авторитетом у сверстников

($r = -0,424$, $p < 0,005$) и на направленность на дело ($r = -0,361$, $p < 0,005$) и положительно с направленностью на себя ($r = 0,694$, $p < 0,001$). Шкала «отношение к обществу» положительно коррелирует с авторитетом у сверстников и коллег ($r = 0,525$, $p < 0,001$) и с направленностью на общение ($r = 0,837$, $p < 0,001$) и отрицательно с умением многое делать своими руками ($r = -0,026$, $p < 0,005$), также с направленностью на себя ($r = -0,459$, $p < 0,005$) и с направленностью на дело ($r = -0,424$, $p < 0,005$).

Обсуждение результатов

Согласно результатам исследования направленности личности по методике Б. Басса можно отметить, что студенты 1 курса не рассчитывают на простое решение задачи для достижения результата, даже у тех, у кого преобладает направленность «на себя», то есть на достижение результата несмотря не на что, наблюдается высокие баллы по шкале направленности «на дело». Другими словами, вне зависимости от вида деятельности они стремятся добиться результата, однако в рамках достижения своих целей они далеко не всегда уделяют внимание своим сверстникам и напарникам.

Именно в период студенчества человеком в полной мере реализуется такой социально-психологический феномен, как общение. Данный процесс нельзя рассматривать исключительно как обмен информацией между людьми. В первую очередь общение является многогранным процессом, в котором реализуется понимание и восприятие индивидов друг другом. Общение входит в структуру коммуникативной компетенции и является основой плодотворного сотрудничества и социальной адаптации человека.

Таким образом, мы можем наглядно убедиться, что изучение проблемы направленности личности в студенчестве, ее особенностей и определение содержательных характеристик имеют большое практическое значение. Также исследуя проблему студенчества, следует обратить внимание на то, что именно в этот возрастной период у человека активно формируется образ возможного профессионального будущего и система взглядов на действительность, воздействующих на становление характера и личности в целом. В качестве стимулов к развитию данных личностных основ, в частности, выступают такие факторы, как значительное расширение сферы общения, столкновение с многообразием возможных форм поведения, взглядов, идеалов и пр.

Заключение

В результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

- Студенческая социальная группа имеет свои специфические особенности, где в качестве главного объединяющего фактора можно выделить направленность на получение профессионального образования и познание окружающего мира.
- Основная особенность студенческого периода заключается в том, что в эти годы индивид не только развивает свои профессиональные навыки и получает первый профессиональный опыт. В первую очередь, этот период является решающим в развитии направленности личности: прежде всего, фокусируется на профессиональном самоосознании как центре переосмысления всех данных о себе (формирование объективной самооценке, основанной на постоянной саморефлексии).
- Ориентация на общение студента 1 курса способствует социализации, формирует профессиональную идентичность и помогает регулировать поведение студенческой

молодежи. В свою очередь, воспитание, построенное на основе семейных ценностей, развивает в человеке уверенность в себе что, как следствие, повышает его ориентацию на профессиональную компетентность.

Библиография

1. Ананьев Б.Г. К психофизиологии студенческого возраста // Современные психологические проблемы высшей школы. Л., 1974. 280 с.
2. Аргентова Л.В., Аргентова Т.Е. Психологические проблемы неполных семей разного типа и их психолого-педагогическое сопровождение. Кемерово, 2017. 144 с.
3. Архипова А.А. Адаптация студентов как одно из условий самореализации личности // Педагогические науки. 2007. № 3. С. 173-177.
4. Асипова Н.А., Мамырова М.И. Студенчество как особая социальная группа в контексте этнокультурной социализации // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2018. № 6. С. 175-179.
5. Божович Л.И. Проблемы формирования личности. М., 1995. 349 с.
6. Василенко А.А., Яничева Т.Г. Представление юношей и девушек о будущей семье в зависимости от типа родительской семьи // Научные исследования выпускников факультета психологии СПбГУ. 2014. Том 2. С. 63- 71.
7. Выготский Л.С. Проблема возраста // Собрание сочинений. М.: Педагогика, 1984. Том 4. С. 244-268.
8. Гаджиева У.Б. Социально-психологические особенности студенческого возраста // Актуальные вопросы педагогики и психологии. Новосибирск, 2013. 222 с.
9. Гусейнов Р.Д., Гусейнова И.С., Пирмагомедова Э.А. Психологические особенности современного студенчества // Проблемы современного педагогического образования. 2020. № 67-3. С. 250-254.
10. Гуткина Н.И. Концепция Л.И. Божович о строении и формировании личности (культурно-исторический подход) // Культурно-историческая психология. 2018. Т. 14. № 2. С. 116-128.
11. Данилова М.В., Наумова Д.В. Особенности воспитания в неполных семьях // Проблемы современной науки и образования. 2018. № 4 (18). С. 75-77.
12. Жуматаева М.С., Бапаева М.К., Шайжанова К.У. Психологические и психофизиологические особенности студентов // Современные инновации. 2016. № 5 (7). С. 76-78.
13. Зимняя И.А. Педагогическая психология. М.: Логос, 2000. 384 с.
14. Нурмаматов А. Понятие направленности личности в современной психологии // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2016. № 12. С. 71-73.
15. Павлова В.Е., Шевалдина Е.И. Студенчество как социальная группа и социально-ценностные ориентации // Инновационная наука. 2017. № 04-2. С. 193-195.
16. Солодова Т.В. Психосоциальное исследование студенческой молодежи // Известия государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2008. № 60. С. 468-473.
17. Цветкова Н.А., Петрова Е.А., Савченко Д.В. Социально-психологические особенности работающих студентов: личностная направленность, жизненная позиция, поликоммуникативная эмпатия // Перспективы науки и образования. 2022. № 1. С. 444-462.
18. Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис. М.: Прогресс, 1996. 344 с.
19. Ядов В.А. Саморегуляция и прогнозирование социального поведения личности: Диспозиционная концепция. М., 2013. 376 с.
20. Яшкова А.Н., Морозова А.В. Ценностные ориентации обучающейся молодежи в период получения профессионального образования // Казанский педагогический журнал. 2021. № 3. С. 178-183.

Orientation of personality in students

Marina V. Shamardina

PhD in Psychology,
Associate Professor of the Department of General and Applied Psychology,
Altai State University,
656049, 61, Lenina ave., Barnaul, Russian Federation;
e-mail: marav_sh@mail.ru

Anna F. Klenova

Postgraduate,
Senior Lecturer at the Department of General and Applied Psychology,
Altai State University,
656049, 61, Lenina ave., Barnaul, Russian Federation;
e-mail: klenova-af@mail.ru

Abstract

The relevance of the chosen topic is due to the fact that the orientation of the personality is manifested in all types of needs, motives and motivational formations, as well as interests, which determines the psychological appearance of the individual. The analysis of various theoretical approaches to the understanding of students as a separate age period, as well as the interpretation of the essence and content of the concept of "personality orientation" in students, is made. The author's study of the topic is aimed at the motives, orientation of the individual and students, considering the initial period, the formation of professional self-knowledge. The period of student life predetermines the professional transformation of the individual; therefore, the focus of empirical research is the study of the dominant personal orientation, considering socio-demographic factors, namely in boys and girls from complete and single-parent families. The assumption that changes in the family (deformed functions and roles during the period of upbringing in the family) can determine the type of dominant orientation of the personality and the characteristics of self-esteem, which was an aspect of our scientific research. The result of the study was an understanding of the substantive foundations of the individual experience of the individual from the standpoint of upbringing in the family, through traditions and guidelines implemented in current social relations that determine the orientation of the personality, and the types of personality orientation among 1st year students are also described.

For citation

Shamardina M.V., Klenova A.F. (2023) Napravlennost' lichnosti v studenchestve [Orientation of personality in students]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya* [Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches], 12 (11A), pp. 52-63. DOI: 10.34670/AR.2023.46.38.008

Keywords

Personality orientation, students, socio-psychological approach, motives, self-esteem, activity.

References

1. Anan'ev B.G. (1974) K psikhofiziologii studencheskogo vozrasta [On the psychophysiology of student age]. In: *Sovremennye psikhologicheskie problemy vysshei shkoly* [Modern psychological problems of higher education]. Leningrad.
2. Argentova L.V., Argentova T.E. (2017) *Psikhologicheskie problemy nepolnykh semei raznogo tipa i ikh psikhologo-pedagogicheskoe soprovozhdenie* [Psychological problems of single-parent families of various types and their psychological and pedagogical support]. Kemerovo.
3. Arkhipova A.A. (2007) Adaptatsiya studentov kak odno iz uslovii samorealizatsii lichnosti [Adaptation of students as one of the conditions for personal self-realization]. *Pedagogicheskie nauki* [Pedagogical Sciences], 3, pp. 173-177.
4. Asipova N.A., Mamyrova M.I. (2018) Studenchestvo kak osobaya sotsial'naya gruppa v kontekste etnokul'turnoi sotsializatsii [Students as a special social group in the context of ethnocultural socialization]. *Mezhdunarodnyi zhurnal prikladnykh i fundamental'nykh issledovaniy* [International Journal of Applied and Fundamental Research], 6, pp. 175-179.

5. Bozhovich L.I. (1995) *Problemy formirovaniya lichnosti* [Problems of personality formation]. Moscow.
6. Danilova M.V., Naumova D.V. (2018) Osobennosti vospitaniya v nepolnykh sem'yakh [Features of education in single-parent families]. *Problemy sovremennoi nauki i obrazovaniya* [Problems of modern science and education], 4 (18), pp. 75-77.
7. Erikson E. (1996) *Identichnost': yunost' i krizis* [Identity, youth, and crisis]. Moscow: Progress Publ.
8. Gadzhieva U.B. (2013) Sotsial'no-psikhologicheskie osobennosti studencheskogo vozrasta [Social and psychological features of student age]. In: *Aktual'nye voprosy pedagogiki i psikhologii* [Current issues of pedagogy and psychology]. Novosibirsk.
9. Guseinov R.D., Guseinova I.S., Pirmagomedova E.A. (2020) Psikhologicheskie osobennosti sovremennogo studenchestva [Psychological features of modern students]. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya* [Problems of modern pedagogical education], 67-3, pp. 250-254.
10. Gutkina N.I. (2018) Kontseptsiya L.I. Bozhovich o stroenii i formirovanii lichnosti (kul'turno-istoricheskii podkhod) [Concept by L.I. Bozhovich on the structure and formation of personality (cultural-historical approach)]. *Kul'turno-istoricheskaya psikhologiya* [Cultural-historical psychology], 14, 2, pp. 116-128.
11. Nurmatov A. (2016) Ponyatie napravlenosti lichnosti v sovremennoi psikhologii [The concept of personality orientation in modern psychology]. *Aktual'nye problemy gumanitarnykh i estestvennykh nauk* [Current problems of the humanities and natural sciences], 12, pp. 71-73.
12. Pavlova V.E., Shevaldina E.I. (2017) Studenchestvo kak sotsial'naya gruppa i sotsial'no-tsennostnye orientatsii [Students as a social group and social value orientations]. *Innovatsionnaya nauka* [Innovative science], 04-2, pp. 193-195.
13. Solodova T.V. (2008) Psikhosotsial'noe issledovanie studencheskoi molodezhi [Psychosocial study of student youth]. *Izvestiya gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A.I. Gertsena* [News of the State Pedagogical University], 60, pp. 468-473.
14. Tsvetkova N.A., Petrova E.A., Savchenko D.V. (2022) Sotsial'no-psikhologicheskie osobennosti rabotayushchikh studentov: lichnostnaya napravlenost', zhiznennaya pozitsiya, polikommunikativnaya empatiya [Social and psychological characteristics of working students: personal orientation, life position, polycommunicative empathy]. *Perspektivy nauki i obrazovaniya* [Perspectives of science and education], 1, pp. 444-462.
15. Vasilenko A.A., Yanicheva T.G. (2014) Predstavlenie yunoshei i devushek o budushchei sem'e v zavisimosti ot tipa roditel'skoi sem'i [The idea of boys and girls about their future family depending on the type of parental family]. *Nauchnye issledovaniya vypusknikov fakul'teta psikhologii SPBGU* [Scientific research of graduates of the Faculty of Psychology of St. Petersburg State University], 2, pp. 63- 71.
16. Vygotskii L.S. (1984) Problema vozrasta [The problem of age]. In: *Sobranie sochinenii* [Selected works]. Moscow: Pedagogika Publ. Vol. 4.
17. Yadov V.A. (2013) *Samoregulyatsiya i prognozirovanie sotsial'nogo povedeniya lichnosti: Dispozitsionnaya kontseptsiya* [Self-regulation and prediction of social behavior of an individual: A dispositional concept]. Moscow.
18. Yashkova A.N., Morozova A.V. (2021) Tsennostnye orientatsii obuchayushcheisya molodezhi v period polucheniya professional'nogo obrazovaniya [Value orientations of young people studying during the period of receiving vocational education]. *Kazanskii pedagogicheskii zhurnal* [Kazan Pedagogical Journal], 3, pp. 178-183.
19. Zhumataeva M.S., Bapaeva M.K., Shaizhanova K.U. (2016) Psikhologicheskie i psikhofiziologicheskie osobennosti studentov [Psychological and psychophysiological characteristics of students]. *Sovremennye innovatsii* [Modern innovations], 5 (7), pp. 76-78.
20. Zimnyaya I.A. (2000) *Pedagogicheskaya psikhologiya* [Pedagogical psychology]. Moscow: Logos Publ.