

УДК 159.9

DOI: 10.34670/AR.2023.10.29.022

## Понятие внимания в психологии и его сущность

**Долгинов Илья Сергеевич**

Старший преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин,  
Пермский институт ФСИИ России,  
614012, Российская Федерация, Пермь, ул. Карпинского, 125;  
e-mail: dolginovilja@rambler.ru

### Аннотация

В статье рассматривается понятие «внимание» как одно из наиболее сложных и неоднозначных понятий в психологии. Раскрыты различные теории внимания, представленные в научной литературе, такие как теория фильтров, теория интеграции признаков, интегральная теория внимания и т.д. На основе анализа научных источников представлены различные определения понятия «внимание». Представлена авторская дефиниция рассматриваемого понятия, согласно которой под вниманием следует понимать направленность и сосредоточенность психической деятельности, процесс сознательного или бессознательного отбора одной информации, поступающей от органов чувств, при одновременном игнорировании другой.

### Для цитирования в научных исследованиях

Долгинов И.С. Понятие внимания в психологии и его сущность // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2023. Т. 12. № 12А. С. 34-40. DOI: 10.34670/AR.2023.10.29.022

### Ключевые слова

Внимание, психология, теория, модель, психический процесс, психическая деятельность.

---

## Введение

Проблема внимания традиционно считается одной из самых важных и сложных в общей психологии. Из исторических определений понятия «внимание» наиболее известно определение, автором которого является Уильям Джемс. Раскрывая понятие внимания, он писал следующее: это когда разум охватывает в ясной и отчетливой форме нечто из того, в чем видится одновременно несколько возможных объектов или ходов мысли. Сосредоточение, концентрация сознания – вот его суть. Оно означает отвлечение от одних вещей ради того, чтобы эффективно работать с другими, и является условием, располагающим реальной противоположностью в том спутанном, сумеречном и расплывчатом сознании.

В настоящее время большинство исследований внимания в когнитивной психологии проводятся в логике метафоры внимания как прожектора, которая сочетает в себе функции двух других, классических: метафоры внимания как фильтра и метафоры внимания как распределения ресурсов. В логике новой метафоры внимание представляется как прожектор, который, с одной стороны, выбирает часть информации из внешнего мира (внимание как фильтр), а с другой – усиливает обработку этой информации (внимание как распределение ресурсов).

## Основная часть

Метафора распространилась во многом благодаря результатам исследований парадигмы пространственной подсказки (пространственной ориентировки) и зрительного поиска. Большой вклад в изучение внимания как прожектора внес известный американский психолог М. Познер, исследовавший в своих работах механизмы скрытой ориентировки внимания. Скрытая ориентировка внимания, в отличие от явной, не связана с движением глаз и поэтому недоступна наблюдению. В результате скрытой ориентировки наблюдается несовпадение направлений внимания и взгляда. В течение 25 лет с момента выхода *Orienting of attention* М. Познера большинство исследований было направлено на изучение процессов, возникающих в результате ориентировки, особенно в пределах зрительной системы.

У. Ешурун и М. Карраско [Карраско, Ешурун, 2009] оспорили модели, которые рассматривали внимание как «навык», предназначенный для повышения производительности (улучшения видимости). Было проведено исследование влияния пространственного внимания на задачу, успешность выполнения которой будет снижаться из-за повышенного разрешения. Была использована методика сегрегации текстуры, где испытуемому было необходимо обнаружить целевую текстуру на фоне другой текстуры.

Во времена, когда М. Познер [Posner et al., 1988] опубликовал свой труд в 1980, еще не было известно о нейронной системе, лежащей в основе ориентировки внимания. Однако дальнейшие достижения в области нейровизуализации позволили доказать существование трех различных мозговых сетей, отвечающих за функции ориентировки, предупреждения и исполнительного контроля. Каждая из этих сетей включает в себя несколько областей мозга и связи между ними. Это открытие сделало возможным рассматривать индивидуальные различия как результат эффективности мозговых сетей и связать их с общими психологическими функциями, изучаемыми когнитивными психологами. Сети внимания являются общими для всех, но их эффективность отличается. Эти различия могут частично отражать разные генетические особенности людей, а также частично и жизненный опыт.

Таким образом, было предложено множество различных теорий внимания, которые фокусируются либо на том, как внимание влияет на сенсорные представления, либо на том, как распределяются ресурсы внимания.

Д. Бродбент предложил модель внимания, известную как фильтр (узкое место) [Бродбент, 1958]. Эта точка зрения заключается в том, что поступающая информация из окружающей среды ненадолго задерживается в сенсорной системе. Исходя из их физических характеристик, фрагменты информации отбираются для дальнейшей обработки перцептивной системой. Информация, на которую не воздействует перцептивная система, отфильтровывается – не обрабатывается вне сенсорной системы. Является выборочным из-за узкого места – только некоторые сообщения получают дальнейшую обработку. В исследовании автора на дихотомических слушаниях определенных курсов теория фильтров предполагает, что слушатели выбирают канал на основе своих инструкций. Они знают некоторые детали о другом сообщении, потому что физический анализ информации происходит до фильтрации.

В последующих работах Э. Трейсмана были выявлены проблемы теории фильтров. Э. Трейсман обнаружил, что во время экспериментов по дихотическому слушанию слушатели регулярно меняли свои позиции в зависимости от местоположения сообщения. Если они отмечали сообщение, идущее в их левое ухо, и если сообщение внезапно переместилось в правое ухо, они продолжали затенять исходное сообщение, а не исходное сообщение. Автор сделал вывод, что избирательное внимание зависит не только от расположения стимула, но и его значения [Treisman, Gelade, 1980].

По этой причине Э. Трейсман предложил теорию интеграции признаков. Иногда мы распределяем внимание по множеству входов, каждый из которых получает низкоуровневую обработку, в другое время мы фокусируемся на конкретном входном сигнале, который является более когнитивно требовательным. Вместо того чтобы блокировать сообщения, внимание просто делает их менее заметными, чем те, на которые обращают внимание. Информационные входы первоначально подвергаются различным испытаниям на физические характеристики и содержание. После этого предварительного анализа один канал восприятия может быть выбран для внимания. Модель Трейсмана проблематична в том смысле, что большая часть анализа должна предшествовать вниманию к входным данным, что вызывает недоумение, поскольку, по-видимому, первоначальный анализ требует некоторого внимания.

Тимоти Дж. Бушмен и Сабина Кастнер на основе нескольких существующих моделей внимания и последних исследований предлагают интегральную теорию внимания, способствующую комплексному пониманию феномена внимания [Timothy, 2015].

Ниже приведены основные положения данной теории:

#### *1. Направление внимания.*

Внимание контролируется одним из двух способов.

Во-первых, внимание может быть захвачено стимулами, которые являются более заметными (более сильными раздражителями) по сравнению с другими на основании их физических свойств (таких как яркость, контрастность, скорость и т. д.) или других факторов. Происходит фиксация заметности всех объектов в визуальной сцене, что позволяет направить внимание на стимулы в порядке убывания их заметности

Во-вторых, внимание можно направить на стимулы, имеющие отношение к текущей задаче (значимые стимулы). Мы способны фокусировать свое внимание таким образом, чтобы сосредоточиться на объектах, занимающих разные положения в пространстве (объекты, находящиеся на разной удаленности от нас), а также на простых и сложных объектах (например,

на предметах определенного цвета (красные, желтые и др.) или на автомобилях, животных, людях и т.д.).

### 2. Специфичность модуляции внимания.

Чувствительная кора кодирует и представляет визуальные объекты и далее внедряет эти представления в связи нейронной сети. Эти встроенные представления затем используются во время восприятия.

Теоретические и экспериментальные работы предполагают, что подобные представления (шаблоны) усваиваются через опыт. В соответствии с усвоенными сетью представлениями, входные сигналы преобразуются во что-то, «имеющее смысл» для нейронной сети. Сигналы, соответствующие ожидаемому шаблону, будут усилены, а несоответствующие сигналы будут проигнорированы.

Также важно то, что внимание является модулятором и поэтому оказывает наибольшее влияние на те представления, которые уже активны в сети. Это позволяет предположить, как внимание выбирает объекты: обращение внимания на любую часть представляемого объекта приведет к тому, что внимание распространится по всему объекту. Этому есть экспериментальные доказательства:

### 3. Устранение конкуренции между стимулами. Латеральное торможение и нормализация.

Внимание устраняет конкуренцию между стимулами путем усиления выбранных представлений и подавления невыбранных (что можно проследить, например, в вышеописанном примере про круговые и квадратные нейроны). Стимулы постоянно конкурируют друг с другом; внимание действует так, чтобы предвосхитить эту конкуренцию, позволяя выбранному стимулу «выиграть».

Д. Норман предположил, что все входные сигналы обрабатываются в достаточной степени, чтобы активировать часть системы внимания. В этот момент один вход выбирается для дальнейшего внимания на основе степени активации, которая зависит от контекста. Вводные данные с большей вероятностью будут приниматься во внимание, если они вписываются в контекст, установленный предыдущими вводными данными. В то время как люди читают, например, многие внешние стимулы воздействуют на их сенсорную систему, то есть они обращают внимание на печатные символы. По мнению Д. Нормана, стимулы активируют части анализаторной системы, но внимание включает более полную активацию. У. Нейссер предположил, что процессы *preattention* (состояния перед началом работы, процессы внимания, подготовительный этап) участвуют в движениях головы и глаз (например, перефокусировка внимания) и в управляемых движениях (например, ходьба, вождение). Данные подготовительные процессы происходят автоматически – люди реализуют их без сознательного посредничества. Напротив, процессы внимания являются преднамеренными и требуют сознательной деятельности [Найссер, 1981].

В подтверждение этого Логан постулировал, что внимание и категоризация объектов внимания происходят вместе. Поскольку объект обслуживается, он классифицируется на основе информации в памяти. Внимание, категоризация и память – это три аспекта преднамеренного, сознательного познания. В настоящее время исследователи изучают нейрофизиологические процессы, связанные с вниманием.

Метафоры внимания как фильтра и распределения ресурсов заложили фундамент новой метафоре – метафоре внимания как прожектора. Доминирующая часть современных зарубежных исследований направлена на изучение именно этой парадигмы. Хотя наука достигла результатов в изучении феномена внимания, в будущем необходимо установить еще

более точные нейронные механизмы, лежащие в его основе.

Такие авторы, как Н.Н. Ланге, Г.А. Урунтаева, С.Л. Рубинштейн, Л.С. Выготский, Л.Н. Леонтьев, рассматривают внимание как избирательную направленность на определенный объект либо сосредоточенность на нем с целью развития познавательной деятельности.

Внимание представляет собой сосредоточенную деятельность субъекта в данный момент времени на каком-либо идеальном или реальном объекте (предмете, событии, рассуждении и пр.)

В жизни человека внимание играет очень важную роль – оно является активатором необходимых психологических процессов, а также тормозит те из них, которые в настоящий момент не нужны. Оно способствует целенаправленному отбору поступающей в мозг информации в соответствии с актуальными потребностями организма и обеспечивает избирательную сосредоточенность субъекта на объекте его деятельности. Внимание определяет необходимую точность восприятия и прочность запоминания, а также качество и результаты мыслительной активности человека. При этом для восприятия внимание является своеобразной настройкой, обеспечивающей точность и необходимую детализацию, то для мышления внимание выступает как фактор обеспечения правильности понимания и решения задач. Что же касается межличностных отношений, то внимание способствует лучшему взаимопониманию между людьми.

В настоящее время также ведется дискуссия о специфической роли внимания как выражения межличностных симпатий. Некоторые ученые считают, что в этом случае внимание является не процессом, а состоянием.

Е.Л. Яковлева считает, что, как психологический процесс, внимание не имеет своего состояния, а служит своеобразным фильтром, с помощью которого другие психические процессы становятся более или менее эффективными. В подтверждение своих слов исследовательница указывает, что исследование внимания всегда связано с исследованием продуктивности того или иного познавательного процесса [Яковлева, 1995].

Точку зрения Е.Л. Яковлевой поддерживают Л.В. Яссман и В.Н. Данюков. Они также считают, что внимание не имеет своего психологического содержания, поэтому его нельзя считать самостоятельным познавательным процессом. Эти исследователи считают, что внимание представляет собой динамическое свойство других процессов, которое обеспечивает избирательность протекания той или иной психической деятельности.

Исследователь психологических особенностей детей с отклонениями в развитии И.Ю. Левченко определяет внимание как процесс, который обеспечивает сосредоточенность субъекта в данный момент времени на каком-либо объекте или явлении. Данный процесс, по мнению автора, является предвестником мышления [Левченко, 2000].

Другой исследователь С.Л. Рубинштейн рассматривает внимание как избирательную направленность деятельности субъекта на тот или иной предмет (явление), способствующую сосредоточению субъекта на данном виде деятельности. Внимание, по Рубинштейну, не имеет своего содержания, но оно служит проявлением взаимосвязи образа предмета и деятельности [Рубинштейн, 2002].

Еще один пример: Н.Ф. Добрынин изучал проблему внимания в начале 30-х гг. XX века. Он определял внимание как направленность психической деятельности и указывал, что направленность следует трактовать как выбор деятельности субъекта и поддержание этого выбора. По Н.Ф. Добрынину, внимание является одной из форм психической активности личности, функцией которой является удержание этой активности в определенном русле

[Добрынин, 2001].

Как видно из приведенных выше положений, внимание сегодня трактуется в психологии как динамическая характеристика деятельности субъекта.

### **Заключение**

Подводя итог вышеизложенному, представим определение внимания, которое, по нашему мнению, максимально точно раскрывает сущность данного понятия. Внимание – направленность и сосредоточенность психической деятельности, это процесс сознательного или бессознательного отбора одной информации, поступающей от органов чувств при одновременном игнорировании другой. Таким образом, можно сделать вывод, что внимание является важным психическим процессом, являющимся условием успешного осуществления любой деятельности детей, как внешней, так и внутренней, а его продуктом – ее качественное выполнение.

### **Библиография**

1. Богданова Т.И., Корнилова Т.В. Диагностика познавательной сферы ребенка. М.: Сфера, 2014. 300 с.
2. Бродбент Д. Восприятие и коммуникация. Лондон: Pergamon Press, 1958. 338 с.
3. Добрынин Н.Ф. О теории и воспитании внимания // Психология внимания. М.: ЧеРо, 2001. С. 253-259.
4. Карраско М., Ешурун Ю. Скрытое внимание влияет на пространственное внимание // ВН. Шринивасане (ред.) Прогресс в исследованиях мозга. 2009. Т. 176. С. 65-86. Нидерланды: Elsevier.
5. Левченко И.Ю. Патопсихология: Теория и практика. М.: Академия, 2000. 232 с.
6. Найссер У. Познание и реальность. М.: Прогресс, 1981. 99 с.
7. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. СПб.: Питер, 2002. 281 с.
8. Яковлева Е.Л. Развитие внимания и памяти у школьников. М.: Международная педагогическая академия, 1995. 3 с.
9. Posner M.I. et al. Localization of cognitive operations in the human brain // Science. 1988. Т. 240. No. 4859. P. 1627-1631.
10. Timothy J. Buschman. From behavior to neural dynamics: An integrated theory of attention // Neuron. 2015. No. 88(1). P. 127-144.
11. Treisman A., Gelade G. A feature integration theory of attention // Cognitive Psychology. 1980. No. 12. P. 104.

## **The concept of attention in psychology and its essence**

**Il'ya S. Dolginov**

Senior Lecturer of the Department of civil law disciplines,  
Perm Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia,  
614012, 125 Karpinskogo str., Perm', Russian Federation;  
e-mail: dolginovilja@rambler.ru

### **Abstract**

The article examines the concept of “attention” as one of the most complex and controversial concepts in psychology. Various theories of attention presented in the scientific literature are revealed, such as filter theory, feature integration theory, integral theory of attention, etc. Based on an analysis of scientific sources, various definitions of the concept of “attention” are presented. The author's definition of the concept under consideration is presented, according to which attention

should be understood as the direction and concentration of mental activity, the process of conscious or unconscious selection of one information coming from the senses, while simultaneously ignoring another.

**For citation**

Dolginov I.S. (2023) Ponyatie vnimaniya v psikhologii i ego sushchnost' [The concept of attention in psychology and its essence]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya* [Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches], 12 (12A), pp. 34-40. DOI: 10.34670/AR.2023.10.29.022

**Keywords**

Attention, psychology, theory, model, mental process, mental activity.

**References**

1. Bogdanova T.I., Kornilova T.V. (2014) *Diagnostika poznavatel'noi sfery rebenka* [Diagnosis of the child's cognitive sphere]. Moscow: Sfera Publ.
2. Broadbent D. (1958) *Vospriyatie i kommunikatsiya* [Perception and communication]. London: Pergamon Press.
3. Dobrynin N.F. (2001) O teorii i vospitanii vnimaniya [On the theory and education of attention]. *Psikhologiya vnimaniya* [Psychology of attention]. Moscow: CheRo Publ., pp. 253-259.
4. Karrasko M., Eshurun Yu. (2009) Skrytoe vnimanie vliyaet na prostranstvennoe vnimanie [Covert attention affects spatial attention]. In: VN. Shrinivasane (red.) *Progress v issledovaniyakh mozga* [Progress in Brain Research], 176, pp. 65-86. Niderlandy: Elsevier.
5. Levchenko I.Yu. (2000) *Patopsikhologiya: Teoriya i praktika* [Pathopsychology: Theory and practice]. Moscow: Akademiya Publ.
6. Naisser U. (1981) *Poznanie i real'nost'* [Cognition and reality]. Moscow: Progress Publ.
7. Rubinshtein S.L. (2002) *Osnovy obshchei psikhologii* [Fundamentals of general psychology]. Saint Petresburg: Piter Publ.
8. Yakovleva E.L. (1995) *Razvitie vnimaniya i pamyati u shkol'nikov* [Development of attention and memory in schoolchildren]. Moscow: International Pedagogical Academy.
9. Posner M.I. et al. (1988) Localization of cognitive operations in the human brain. *Science*, 240 (4859), pp. 1627-1631.
10. Timothy J. (2015) Buschman. From behavior to neural dynamics: An integrated theory of attention. *Neuron*, 88(1), pp. 127-144.
11. Treisman A., Gelade G. (1980) A feature integration theory of attention. *Cognitive Psychology*, 12, p. 104.