

УДК 159.9

DOI: 10.34670/AR.2023.50.18.019

## Особенности ценностных ориентаций студентов, имеющих разный уровень интеллекта

**Ларионова Людмила Игнатьевна**

Доктор психологических наук,  
профессор департамента психологии,  
Институт педагогики и психологии образования,  
Московский городской педагогический университет,  
123022, Российская Федерация, Москва,  
2-й Сельскохозяйственный проезд, 4;  
e-mail: larionova.lign@yandex.ru

**Петров Вячеслав Григорьевич**

Кандидат психологических наук,  
доцент кафедры психологии образования и развития личности,  
Педагогический институт,  
Иркутский государственный университет,  
664000, Российская Федерация, Иркутск, ул. Нижняя Набережная, 6;  
e-mail: veproff@mail.ru

**Леонова Варвара Олеговна**

Аспирант,  
Институт педагогики и психологии образования,  
Московский городской педагогический университет;  
старший преподаватель кафедры общей и социальной психологии  
МГИМО МИД России – Одинцовский филиал,  
143007, Российская Федерация, Одинцово, ул. Новоспортивная, 3;  
e-mail: V.korotkova@odin.mgimo.ru

### Аннотация

Статья посвящена проблеме изучению ценностных ориентаций студентов с различным уровнем интеллекта. В своей работе авторы опираются на теоретическую концепцию ценностных ориентаций, разработанную учеными М. Рокичем и Ш. Шварцем. Исследование проводилось на базе Одинцовского филиала МГИМО МИД России. Для изучения ценностных ориентаций была выбрана методика М. Рокича «Ценностные ориентации» и «Ценностный опросник» Ш. Шварца. Для распределения студентов по группам с различным уровнем интеллекта применялись результаты «16 факторного личностного опросника» Р. Кеттелла. Полученные результаты подверглись статистической обработке. Результаты исследования показали, что существуют различия ценностных ориентаций студентов с разным уровнем интеллекта. Осознание своих ценностных ориентаций поможет студентам сориентироваться в понимании себя, своих особенностей,

психологических отличий от других и будет способствовать успешному карьерному и жизненному пути. Проведенное нами исследование не исчерпывает всей сложности проблемы. Представляет интерес изучение динамики развития ценностных ориентаций студентов в процессе обучения в вузе и выявление личностных и социальных факторов, влияющих на ценностно-смысловую сферу личности современных студентов.

#### **Для цитирования в научных исследованиях**

Ларионова Л.И., Петров В.Г., Леонова В.О. Особенности ценностных ориентаций студентов, имеющих разный уровень интеллекта // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2023. Т. 12. № 12А. С. 179-189. DOI: 10.34670/AR.2023.50.18.019

#### **Ключевые слова**

Уровень интеллекта, студенческий возраст, ценностные ориентации, личность, высшее образование.

## **Введение**

Актуальность изучения проблемы ценностных ориентаций студентов связана с тем, что юношеский возраст в психологии рассматривается как сензитивный для формирования ценностно-смысловой сферы личности. Ценностные ориентации личности способствуют развитию личностного потенциала студентов, в том числе интеллектуального. Знание психологических особенностей студентов, в том числе интеллектуальных, ценностных ориентаций позволяет профессорско-преподавательскому составу эффективно влиять на личностное и профессиональное развитие студентов. Знание собственных ценностных ориентиров позволяет студентам выстраивать успешную образовательную и карьерную траектории развития. Укрепление ценностно-смысловой сферы личности затруднительно без понимания ее особенностей у различных студентов. В связи с тем, что интеллектуальная деятельность является одной из ведущих при освоении учебного материала в высшей школе педагогам необходимо учитывать особенности интеллектуального развития студентов.

Первые исследования ценностных ориентаций в психологии описывали ценностные ориентации с социологической и интеракционистской точек зрения (У. Томас, Ф. Знанецкий). Ученые обратили внимание на контекст, в котором реализуются ценности и это являлось важным открытием. Вклад М. Рокича [Rokeach, 1979] имеет большое значение для развития проблемы ценностных ориентаций. Ученый первым разработал методику изучения ценностей и вывел базовые характеристики ценностных ориентаций. Он считал, что ценностные ориентации представлены в виде конкретных убеждений, что они имеют три компонента: когнитивный, эмоциональный, поведенческий и, следовательно, выражаются в структуре личности, через убеждения, эмоциональную сферу и поведение. Следующая характеристика по М. Рокичу [Rokeach, 1979] – это долговременность и статичность ценностных ориентаций, то есть, по мнению автора, они практически не меняются со временем. Современные исследования показали, что ценностные ориентации изменяются на протяжении жизни человека. Как пишет Н.А. Журавлева [Журавлева, 2013, 46] «эти изменения затрагивают не столько совокупность самих ценностей, сколько их структуру – взаимное иерархическое соотношение их значимости: одни ценности приобретают более высокий ранг, другие снижаются в своей значимости».

М. Рокич выделяет два вида ценностных ориентаций – терминальные и инструментальные.

Основываясь на трудах М. Рокича [Rokeach, 1979], Ш. Шварц [Schwartz, 1992] разработал свою модель ценностных ориентаций. Сохранив в своей методологии базовые характеристики ценностных ориентаций, описанных М. Рокичем [Rokeach, 1979], Ш. Шварц [Schwartz, 1992] раскрывает соотношение и конфликтные взаимодействия между ценностными ориентациями. Ученый использует меньшее количество ценностных ориентаций (10 вместо 36) и предлагает другую процедуру тестирования. Оба автора внесли значительный вклад в понимание ценностных ориентаций и разработали соответствующие методики их измерения.

Отечественные ученые (С.Л. Рубинштейн, Б.Г. Ананьев, В.П. Тугаринов, В.А. Ядов, А.Г. Здравомыслов, Н.А. Журавлева, И.В. Дубровина и другие) также занимались изучением ценностных ориентаций личности. Известный российский ученый Д.А. Леонтьев [Леонтьев, 1998] наряду с ценностными ориентациями описал ценностные стереотипы, ценностные идеалы и категорию ценностных представлений. Существует понятие ценностной ретроспективы – представлений человека о своих ценностях в прошедшем времени, со взглядом назад на свою жизнь. В своей монографии «Ценностные-ориентации личности как динамическая система» С.М. Яницкий [Яницкий, 2000] раскрывает основные механизмы и факторы развития системы ценностных ориентаций личности.

Ценностные ориентации как один из механизмов целеполагания выделяется Н. Ф. Наумовой [Наумова, 1988]. Ценностные ориентации предопределяют выбор из альтернативных целей и средств и в дальнейшем продолжают координировать деятельность личности.

Ценностные ориентации направляют потребности и желания человека, являются детерминантой его выбора, определяют характер поступков, создают иерархию приоритетов деятельности и наполняют жизнь смыслом. Влияние ценностной сферы на поступки, желания, мотивы часто не осознается человеком. Эта сфера личности играет важную роль в реализации ресурсов, возможностей человека и определяет будущий жизненный путь.

Одним из таких важных ресурсов личности является интеллектуальная деятельность человека. Интеллект (от латинского слова *intellectus* – разумение, понимание, постижение) в психологической науке рассматривается как относительно устойчивая структура умственных способностей индивида [Петровский, Ярошевский, 1990]. В настоящее время существуют целостные теоретические модели интеллекта: структурно-генетическая (Ж. Пиаже), когнитивная (Ф. Гальтон), факторно-аналитическая (Ч. Спирмен, Л. Терстоун, Р. Кеттелл, Дж. Гилфорд). В постклассической науке базовые характеристики интеллекта претерпели значительные изменения, которые описывают ученые М.А. Холодная и Э.Г. Гельфман [Холодная, Гельфман, 2008] в своей работе «Ценностные аспекты психологии интеллекта и их реализация на практике». По мнению ученых, интеллект характеризуется многомерностью, нелинейной динамикой, самоорганизацией, субъектностью, контекстуальностью, уникальностью, гетерохронностью, мобильностью. Несмотря на то, что уровень интеллекта, по мнению многих ученых (В.Н. Дружинин, Р. Кеттелл) имеет врожденную природу он поддается динамическим изменениям с помощью грамотно выстроенного обучения, которое затрагивает личность в целом. По мнению Л.И. Ларионовой [Ларионова, 2011] в структуре интеллектуальной одаренности важную роль играет интеллект. При исследовании взаимосвязи интеллекта и ценностных ориентаций Е.Ф. Рыбалко [Рыбалко, 1990, 224] пишет, что «связь интеллекта и личности проявляется в мотивации умственной деятельности, зависящей от установок, потребностей, интересов и идеалов личности, уровня ее притязаний, что во многом определяет активность интеллекта». В свою очередь, психологические свойства личности и структура ее мотивов зависят от отношения этой личности к действительности, от опыта познания мира, мировоззрения и общего развития интеллекта.

## Методы и организация исследования

В качестве базы нашего исследования выступал Одинцовский филиал МГИМО МИД России. Исследование проводилось весной 2023 года. В качестве респондентов выступали студенты бакалавриата 1 курса, в количестве 90 человек, в возрасте от 18 до 21 года.

С целью изучения ценностно-смысловой сферы личности и решения поставленных задач в работе были выбраны следующие методики: «Ценностные ориентации» М. Рокича [Вишняков, Усольцева, 1998]. В соответствии с методикой каждый испытуемый мог делать свой свободный, осознанный выбор терминальных и инструментальных ценностей. Методика, разработанная ученым, позволяет выявить иерархию ценностей, в которой предпочитаемые ценности при математических подсчетах займут 1-6 ранги, а менее предпочитаемые ценности окажутся на 13-18 рангах. При обработке результатов, полученных по методике М. Рокича, производился подсчет среднего арифметического значения и нахождение вторичного ранга по каждой ценностной ориентации. Меньший балл указывает на более высокое ее положение в иерархической ценностной структуре личности, а высокий балл свидетельствует о меньшей значимости в иерархии. В исследовании использовался «Ценностный опросник» Ш. Шварца [Карандашев, 2004], на основе которого выявляется направленность жизнедеятельности личности. Для изучения интеллектуального развития студентов. Применялся «16 факторный личностный опросник» Р. Кеттелла [Шмелев, 2002].

Полученные результаты были статистически обработаны с применением t-критерий Стьюдента.

## Результаты исследования и их обсуждение

На первом этапе исследования происходило распределение респондентов по группам с разным уровнем интеллекта, для реализации этой задачи были проанализированы результаты ответов по шкале «В» Р. Кеттелла «16 факторного личностного опросника». Было выделено 3 группы.

Группа студентов с баллами 1-3 получила название группа «с низким уровнем интеллекта», в нее вошло 14 респондентов.

Группа с баллами 4-6 получила название «группа со средним уровнем интеллекта», в нее вошел 51 респондент.

Группа студентов, набравших 7-10 баллов, получила название группы «с высоким уровнем интеллекта», в нее вошло 25 респондентов.

Предпочитаемые терминальные ценности студентов с различным интеллектом представлены в таблице 1.

**Таблица 1 - Предпочитаемые терминальные ценности студентов с различными уровнями интеллекта**

Ранг	Низкий уровень интеллекта	Среднее значение	Средний уровень интеллекта	Среднее значение	Высокий уровень интеллекта	Среднее значение
1	Материально обеспеченная жизнь	6,5	Уверенность в себе	6,5	Здоровье	4,72
2	Уверенность в себе	7,2	Здоровье	6,6	Уверенность в себе	6,84
3	Любовь	7,4	Счастливая семейная жизнь	6,9	Развитие	6,88

Ранг	Низкий уровень интеллекта	Среднее значение	Средний уровень интеллекта	Среднее значение	Высокий уровень интеллекта	Среднее значение
4	Счастливая семейная жизнь	7,6	<u>Наличие хороших и верных друзей</u>	7,5	Любовь	7,12
5	<u>Активная деятельность жизнь</u>	8,0	<u>Интересная работа</u>	7,6	Счастливая семейная жизнь	7,96

Как видно из таблицы 1, имеются значительные различия в структуре терминальных ценностей, которые М. Рокич описывал как ценности – цели, которые определяют смысл жизни для человека. Явно выраженные отличия выделены в таблице подчеркнутой линией. Так, для группы студентов с низким уровнем интеллекта, характерно ориентация на материально обеспеченную жизнь, что может указывать их на желание обладать материальными благами. При этом ценность «материально обеспеченная жизнь» не близка представителям других групп и не попадает в список предпочитаемых. Студенты группы со средним уровнем интеллекта ориентируются на ценность «уверенность в себе», которая занимает лидирующее место и у других групп, что говорит о значимости для студентов этой ценности. А такие ценности, как «наличие хороших и верных друзей», «интересная работа» характерны только для группы со средним уровнем интеллекта, что может указывать на ориентацию этих студентов на других людей и желание быть социально-полезным обществу. У студентов с высоким уровнем интеллекта на первом месте оказывается ценность «здоровье», что роднит их профиль с группой «среднего уровня интеллекта». Интересно, что ценность «развитие» в списке предпочитаемых ценностей оказывается только у группы с высоким интеллектом, что говорит о потребности представителей этой группы достигать высоких личностных и профессиональных результатов в жизни.

В таблице 2 представлены менее предпочитаемые терминальные ценности студентов с различными уровнями интеллекта.

**Таблица 2 - Менее предпочитаемые терминальные ценности студентов с различными уровнями интеллекта**

Ранг	Низкий уровень интеллекта	Среднее значение	Средний уровень интеллекта	Среднее значение	Высокий уровень интеллекта	Среднее значение
16	Творчество	13	Счастье других	13,6	Общественное признание	12,76
17	Красота природы и искусства	13,4	Красота природы и искусства	15,5	Счастье других	13,64
18	Счастье других	15,4	Творчество	16	Красота природы и искусства	13,92

При анализе результатов таблицы 2 видно, что непопулярные ценности у всех трех групп близки, что говорит об общем культурном основании ценностных ориентаций студентов.

Инструментальные ценности по М. Рокичу связаны со способом достижения ценностей-целей (терминальных). В таблице 3 представлены предпочитаемые инструментальные ценности студентов с различными уровнями интеллекта.

**Таблица 3 - Предпочитаемые инструментальные ценности студентов с различными уровнями интеллекта**

Ранг	Низкий уровень интеллекта	Среднее значение	Средний уровень интеллекта	Среднее значение	Высокий уровень интеллекта	Среднее значение
1	Независимость	4,9	Образованность	5,5	Ответственность	6,28
2	Образованность	7,1	Честность	7	Честность	7,4
3	Смелость в отстаивании своего мнения	7,4	Воспитанность	7,1	Воспитанность	7,44
4	Самоконтроль	7,5	Жизнерадостность	7,1	Жизнерадостность	8,04
5	Твердая воля	7,5	Независимость	7,9	Твердая воля	8,12

Выраженные отличия выделены в таблице подчеркнутой линией. Результаты показывают, что для студентов с низким уровнем интеллекта важными являются такие ценности, как «смелость в отстаивании своего мнения», «самоконтроль». Поведение, регулируемое этими ценностями, можно интерпретировать, как помогающее достигать успешность в деятельности. Так, смелость может компенсировать неспособность глубоко проанализировать взаимосвязи между явлениями, быстро решить возникающую жизненную задачу. Профили среднего и высокого уровней имеют ряд сходств в ценностной иерархии. У групп с высоким интеллекта на первом месте находится инструментальная ценность «ответственность», что может указывать на то, что студенты этой группы переживают за результат своих действий.

Далее обратимся к менее предпочитаемым инструментальным ценностям студентов с различным уровнем интеллекта.

**Таблица 4 - Менее предпочитаемые инструментальные ценности студентов с различными уровнями интеллекта**

Ранг	Низкий уровень интеллекта	Среднее значение	Средний уровень интеллекта	Среднее значение	Высокий уровень интеллекта	Среднее значение
16	Чуждость	11,5	Высокие запросы	12,6	Терпимость	12
17	Терпимость	12,8	Терпимость	13	Высокие запросы	12,36
18	Непримиримость к недостаткам в себе и других	14,7	Непримиримость к недостаткам в себе и других	16,5	Непримиримость к недостаткам в себе и других	15,48

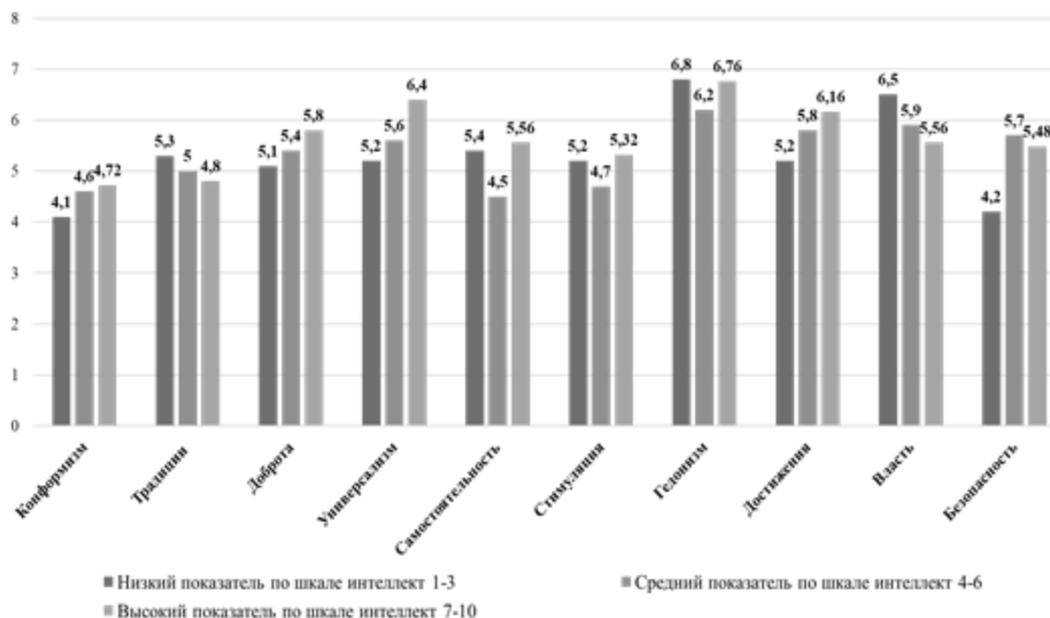
В структуре инструментальных ценностей мы так же, как и в терминальных, находим больше сходств, чем различий, что может указывать и здесь наличие общего культурного стандарта и свидетельствует об отсутствии ценностного конфликта между тремя исследуемыми группами.

Далее помощью методики Ш.Шварца были выявлены дополнительные ценностные особенности студентов с разным уровнем интеллекта.

Из рисунка 1 видно, что для студентов с низким уровнем интеллекта больше характерно стремление к таким ценностям как «гедонизм», «власть», но при этом имеется выраженная склонность к риску, о чем говорят более низкие показатели по шкале «безопасность».

Студенты со средним уровнем интеллекта в ценностно-смысловой сфере имеют более высокие показатели по шкалам «безопасность» и более низкие по шкалам «самостоятельность», «стимуляция». Ценностный профиль характеризует их как людей, которые стремятся к

стабильной позиции в деятельности без риска, они не стремятся выбиваться из общей группы, при этом не ориентируются на новизну и разнообразие в жизни.



**Рисунок 1 - Ценностные ориентации студентов с разным уровнем интеллекта по тесту Ш.Шварца**

Для респондентов из группы со средними показателями интеллекта присущи низкие показатели по шкалам «традиции» и высокие по шкалам «универсализм», «достижения», что может говорить о них как о людях, которым важен личный успех в соответствии с социальными стандартами. При этом они способны ориентироваться на демократические ценности такие, как понимание, терпимость и защита благополучия людей в мире. Нежелание следовать принятым нормам и традициям помогает им в решении задач креативным способом, где необходимо выйти за рамки шаблона или образца действия.

Для определения достоверных различий в ценностных ориентациях между группами студентов с разным уровнем интеллекта был выбран t-критерий Стьюдента. Результаты сравнительного анализа представлены в табл. 5.

**Таблица 5 - Сравнительный анализ между группами студентов с низким и средним уровнями интеллекта с применением t-критерий Стьюдента**

	Низкий уровень интеллекта	Средний уровень интеллекта
Терминальные ценности		
<b>Познание</b>	<b>-2,209</b>	<b>-2,779</b>
Инструментальные ценности		
<b>Независимость</b>	<b>-2,186</b>	<b>-2,563</b>
<b>Честность</b>	<b>2,625</b>	<b>2,568</b>
	P<0,05	P<0,05

При анализе результатов таблицы можно увидеть, что ценность «познание» из группы терминальных ценностных ориентаций более значима, чем для группы студентов со средним уровнем интеллекта, что может говорить о желании компенсировать недостаточный уровень

интеллекта. В структуре инструментальных ценностей у студентов с низким уровнем интеллекта ценность «самостоятельность» более значима, в то время как «честность» преобладает у студентов среднего уровня интеллекта.

**Таблица 6 - Сравнительный анализ между группами студентов с низким и высокими уровнями интеллекта с применением t-критерий Стьюдента**

	Низкий уровень интеллекта	Высокий уровень интеллекта
Терминальные ценности		
<b>Здоровье</b>	2,126	<b>2,016</b>
<b>Продуктивная жизнь</b>	2,162	<b>2,074</b>
<b>Развитие</b>	2,142	<b>2,194</b>
Инструментальные ценности		
<b>Независимость</b>	<b>-2,744</b>	-3,006
<b>Ответственность</b>	2,564	<b>2,420</b>
	P<0,05	P<0,05

Результаты сравнительного анализа подтверждают результаты качественного анализа и доказывают, что у студентов с высоким уровнем интеллекта выше ориентированность на здоровье, продуктивную жизнь, развитие. А в структуре инструментальных ценностей у студентов с низким уровнем интеллекта выше желание независимости, но ниже ответственность.

**Таблица 7 - Сравнительный анализ между группами студентов со средним и высоким уровнями интеллекта с применением t-критерий Стьюдента**

	Средний уровень интеллекта	Высокий уровень интеллекта
Инструментальные ценности		
Интересная работа	-2,428	-2,420
Образованность	-2,753	-2,531
	P<0,05	P<0,05

При сравнении групп с низким и средними уровнями интеллекта найдены достоверные различия в инструментальных ценностях «интересная работа» и «образованность», которые преобладают у студентов с высокими показателями по шкале «интеллект».

## Заключение

Таким образом, результаты проведенного нами исследования позволили установить, что студенты с различным уровнем интеллекта имеют особенности ценностных ориентаций. Интеллект является важным фактором формирования ценностных ориентаций.

Полученные результаты коррелируют с данными других авторов. Так, Д.А. Парфенова [Парфенова, 2014, 333] в своем исследовании о взаимосвязи ценностно-смысловой сферы и интеллекта пришла к выводу, что более интеллектуально развитые студенты характеризуются предпочтениями гуманистических ценностей и направленностью на самореализацию, а в качестве смысловых установок чаще выбирают помощь другим и познание.

Осознание своих ценностных ориентаций поможет студентам сориентироваться в понимании себя, своих особенностей, психологических отличий от других и будет способствовать успешному карьерному и жизненному пути. Проведенное нами исследование не исчерпывает всей сложности проблемы. Представляет интерес изучение динамики развития

ценностных ориентаций студентов в процессе обучения в вузе и выявление личностных и социальных факторов, влияющих на ценностно-смысловую сферу личности современных студентов.

### Библиография

1. Вишняков И.А., Усольцева В.В. Тестовые материалы к курсу Психодиагностика. Омск, 1998. 134 с.
2. Журавлева Н.А. Динамика ценностных ориентаций молодежи в условиях социально-экономических изменений // Психологический журнал. 2006. Т. 27. № 1. С. 35-44.
3. Карандашев В.Н. Методика Шварца для изучения ценностей личности: концепция и методическое руководство. СПб., 2004. 70 с.
4. Ларионова Л.И. Культурно-психологические факторы развития интеллектуальной одаренности. М., 2011. 320 с.
5. Леонтьев Д.А. Ценностные представления в индивидуальном и групповом сознании: виды, детерминанты и изменения во времени // Психологическое обозрение. 1998. № 1. С. 13-26.
6. Наумова Н.Ф. Социологические и психологические аспекты целенаправленного поведения. М., 1988. 200 с.
7. Парфенова Д.А. Взаимосвязь интеллекта и ценностно-смысловой сферы личности студентов: микровозрастной анализ // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2014. № 171. С. 333-337.
8. Петровский А.В. Психологический словарь. М., 1990. 494 с.
9. Рыбалко Е.Ф. Возрастная и дифференциальная психология. Л., 1990. 256 с.
10. Холодная М.А. Ценностные аспекты психологии интеллекта и их реализация в образовательной практике // Ценностные основания психологической науки и психология ценностей. М., 2008. С. 236-261.
11. Шмелев А.Г. Психодиагностика личностных черт. СПб: Речь, 2002. 480 с.
12. Яницкий М.С. Ценностные ориентации личности как динамическая система. Кемерово, 2000. 204 с.
13. Rokeach M. Understanding human values: individual and societal. New York: Free Press, 1979. 322 p
14. Schwartz S.H. Universals in the structure and content of values: Theoretical advances and empirical tests in 20 countries // Advances in Experimental Social Psychology. 1992. Vol. 25. P. 1-65.

### Features of the value orientations of students with different levels of intelligence

**Lyudmila I. Larionova**

Doctor of Psychology,  
Professor of Psychology Department,  
Institute of Education Pedagogy and Psychology,  
Moscow City Teachers Training University,  
129226, 4, 2nd Selskokhozyaystvennii lane, Moscow, Russian Federation;  
e-mail: larionova.lign@yandex.ru

**Vyacheslav G. Petrov**

PhD in Psychology,  
Associate Professor of the Department of Psychology of Education  
and Personality Development,  
Pedagogical Institute,  
Irkutsk State University,  
664000, 6, Nizhnyaya Naberezhnaya str., Irkutsk, Russian Federation;  
e-mail: veproff@mail.ru

**Varvara O. Leonova**

Postgraduate,  
Institute of Pedagogy and Psychology of Education,  
Moscow City Pedagogical University;  
Senior Lecturer at the Department of General and Social Psychology,  
Odintsovo branch of MGIMO University,  
143007, 3, Novosportivnaya str., Odintsovo, Russian Federation;  
e-mail: V.korotkova@odin.mgimo.ru

**Abstract**

The article is devoted to the problem of studying the value orientations of students with different levels of intelligence. In their work, the authors rely on the theoretical concept of value orientations developed by scientists M. Rokeach and S. Schwartz. The study was conducted on the basis of the Odintsovo branch of MGIMO University of the Russian Foreign Ministry. To study value orientations, the methodology of M. Rokeach "Value Orientations" and the "Value Questionnaire" of S. Schwartz was chosen. To distribute students into groups with different levels of intelligence, the results of the "16 factor personality questionnaire" by R. Cattell were used. The results obtained were subjected to statistical processing. The results of the study showed that there are differences in the value orientations of students with different levels of intelligence. Awareness of their value orientations will help students navigate understanding themselves, their characteristics, psychological differences from others and will contribute to a successful career and life path. Our research does not exhaust the complexity of the problem. It is of interest to study the dynamics of the development of value orientations of students in the process of studying at a university and to identify personal and social factors that influence the value-semantic sphere of personality of modern students.

**For citation**

Larionova L.I., Petrov V.G., Leonova V.O. (2023) Osobennosti tsennostnykh orientatsii studentov, imeyushchikh raznyi uroven' intellekta [Features of the value orientations of students with different levels of intelligence]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya* [Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches], 12 (12A), pp. 179-189. DOI: 10.34670/AR.2023.50.18.019

**Keywords**

Intelligence level, student age, value orientations, personality, higher education.

**References**

1. Karandashev V.N. (2004) *Metodika Shvartsa dlya izucheniya tsennostei lichnosti: kontseptsiya i metodicheskoe rukovodstvo* [Schwartz's method for studying personal values: concept and methodological guidance]. St. Petersburg.
2. Kholodnaya M.A. (2008) Tsennostnye aspekty psikhologii intellekta i ikh realizatsiya v obrazovatel'noi praktike [Value aspects of the psychology of intelligence and their implementation in educational practice]. In: *Tsennostnye osnovaniya psikhologicheskoi nauki i psikhologiya tsennostei* [Value foundations of psychological science and psychology of values]. Moscow.
3. Larionova L.I. (2011) *Kul'turno-psikhologicheskie faktory razvitiya intellektual'noi odarennosti* [Cultural and psychological factors in the development of intellectual talent]. Moscow.
4. Leont'ev D.A. (1998) Tsennostnye predstavleniya v individual'nom i gruppovom soznanii: vidy, determinanty i

- izmeneniya vo vremeni [Value concepts in individual and group consciousness: types, determinants and changes over time]. *Psikhologicheskoe obozrenie* [Psychological review], 1, pp. 13-26.
5. Naumova N.F. (1988) *Sotsiologicheskie i psikhologicheskie aspekty tselenapravlennoogo povedeniya* [Sociological and psychological aspects of goal-directed behavior]. Moscow.
  6. Parfenova D.A. (2014) *Vzaimosvyaz' intellekta i tsennostno-smyslovoi sfery lichnosti studentov: mikrovozrastnoi analiz* [The relationship between intelligence and the value-semantic sphere of students' personality: micro-age analysis]. *Izvestiya RGPU im. A.I. Gertsena* [News of the Russian State Pedagogical University], 171, pp. 333-337.
  7. Petrovskii A.V. (1990) *Psikhologicheskii slovar'* [Psychological Dictionary]. Moscow.
  8. Rokeach M. (1979) *Understanding human values: individual and societal*. New York: Free Press.
  9. Rybalko E.F. (1990) *Vozrastnaya i differentsial'naya psikhologiya* [Developmental and differential psychology]. Leningrad.
  10. Schwartz S.H. (1992) Universals in the structure and content of values: Theoretical advances and empirical tests in 20 countries. *Advances in Experimental Social Psychology*, 25, pp. 1-65.
  11. Shmelev A.G. (2002) *Psikhodiagnostika lichnostnykh chert* [Psychodiagnostics of personality traits]. St. Petersburg: Rech' Publ.
  12. Vishnyakov I.A., Usoltseva V.V. (1998) *Testovye materialy k kursu Psikhodiagnostika* [Test materials for the course Psychodiagnostics]. Omsk.
  13. Yanitskii M.S. (2000) *Tsennostnye orientatsii lichnosti kak dinamicheskaya sistema* [Value orientations of the individual as a dynamic system]. Kemerovo.
  14. Zhuravleva N.A. (2006) *Dinamika tsennostnykh orientatsii molodezhi v usloviyakh sotsial'no-ekonomicheskikh izmenenii* [Dynamics of value orientations of young people in the conditions of socio-economic changes]. *Psikhologicheskii zhurnal* [Psychological journal], 27, 1, pp. 35-44.