

УДК 316.6

DOI: 10.34670/AR.2024.42.90.032

## Психосемантическое исследование межэтнической напряженности среди русских и якутских студентов ДВФУ

**Кычкин Иннокентий Иннокентьевич**

Студент,

Дальневосточный федеральный университет,  
690922, Российская Федерация, Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10;  
e-mail: keshakychkin@mail.ru

**Слюгрова Мариана Сергеевна**

Студент,

Дальневосточный федеральный университет,  
690922, Российская Федерация, Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10;  
e-mail: marianaslyugrova@gmail.com

**Григорьева Полина Максимовна**

Научный руководитель,

ассистент департамента психологии и образования  
Школы искусств и гуманитарных наук,  
Дальневосточный федеральный университет,  
690922, Российская Федерация, Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10;  
e-mail: grigoreva.pm@dvfu.ru

### Аннотация

Статья посвящена исследованию межэтнической напряженности в среде полиэтничного ВУЗа (ДВФУ) между русскими и якутскими студентами с использованием свободного ассоциативного эксперимента; произведена обработка результатов с помощью метода семантической близости. Рассматривается Якутская Студенческая Организация «Кэскил», понятие межэтнической напряженности и различия вербальных ассоциаций между студентами-якутами и якутами-членами организации ЯСО «Кэскил». Результаты исследования: выявлена низкая семантическая близость ассоциаций двух этнических групп; выявлена существенная разница в ответах, что позволяет сделать вывод о различных представлениях якутов-членов ЯСО «Кэскил» и якутов, не состоящих в нем, о русском и якутском этносе. Между ответами русских и якутских студентов ДВФУ прослеживаются различия в ответах на слова-стимулы, что может выступать параметром межэтнической напряженности в будущем. Однако, результаты категоризации показали наименьший процент представленности категории эмоционально окрашенных ассоциаций во всех трех группах респондентов. Таким образом, на данный момент потенциал напряженности невелик в связи с отсутствием ярких негативных оценочных суждений представителей этнических групп друг о друге.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Кычкин И.И., Слюгрова М.С., Григорьева П.М. Психосемантическое исследование межэтнической напряженности среди русских и якутских студентов ДВФУ // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2024. Т. 13. № 1А. С. 287-294. DOI: 10.34670/AR.2024.42.90.032

**Ключевые слова**

Межэтническая напряженность, ассоциативный эксперимент, семантическая близость, вербальные ассоциации, русские, якуты, этнические группы.

**Введение**

Исследование проблемы межэтнических конфликтов и связанной с ними напряженности в обществе становится одним из приоритетных направлений в современном социальном познании. Данный вопрос особенно актуализирован в многонациональных федеральных университетах, в которых обучается большое количество студентов разных этносов со своими культурными особенностями и различиями. В полной мере сказанное относится и к Дальневосточному федеральному университету.

Этнокультурные, религиозные, духовные ценности встраиваются уже в своем законченном виде в этническую культуру, а не создаются какими-либо неестественными путями в ходе социализации. Индивид чувствует сопричастность со своей этнической группой, поэтому принимает ее ценности и нормы как свои собственные. В итоге возникают основательные трудности перед студенческой молодежью и администрацией полиэтнического ВУЗа, которые необходимо решить, понимая, что они сопряжены вместе с необходимостью непрерывного целенаправленного воздействия на межличностные, а также групповые взаимоотношения для предотвращения этнокультурных столкновений.

Межэтническая напряженность – «особое состояние взаимодействия этнических общностей, которое формируется комплексом неблагоприятных внешних условий, сталкивающих интересы этносов, дестабилизирующих их взаимодействие и затрудняющих его развитие» [Гуриева, 2021].

При анализе теоретико-методологического материала по исследованиям межэтнической напряженности чаще всего выделяются следующие факторы, которые создают или усиливают ее в образовательной среде:

- Необходимость социальной адаптации в полиэтнической среде ВУЗа;
- Наличие этнических стереотипов; культурные различия студентов разных этнических групп;
- Предвзятое отношение участников образовательного процесса по этническому признаку.

В основу исследования были положены теоретические положения, представленные в работах З.Г. Адамовой «Вербальная диагностика межэтнической напряженности» [Адамова, 2006] и Г.У. Солдатовой «Психология межэтнической напряженности» [Солдатова, 1998].

**Методы и методики**

Одним из методов, позволяющих констатировать наличие этнической напряженности, является метод ассоциативного эксперимента [Турунен, Харченкова, 2000]. Так, материал

исследования представлял собой вербальные ассоциации, полученные в ходе свободного ассоциативного эксперимента.

В качестве слов-стимулов были выбраны слова-этнонимы, акцентирующие этносоциальные представления, в которых может быть репрезентирована межэтническая напряженность: «якут», «русский».

Выявление наличия межэтнической напряженности между группами производилось на основе классификации, разработанной Г.У. Солдатовой совместно с С.В. Рыжовой [Солдатова, 2011]. При анализе реакций на слова-стимулы особое внимание уделялось соотношению авто- и гетеростереотипов. Как известно, различия между ними в известной степени отражают уровень взаимопонимания между этносами и степень их психологической тождественности. Это очень важное измерение, так как, по мнению Г.У. Солдатовой, чем выше степень этой тождественности, тем меньше возможностей роста этнической нетерпимости.

Обработка результатов проводилась с помощью метода семантической близости, описанного В.П. Серкиным [Серкин, 2008].

Формула для расчета выглядит следующим образом:

$$S = C / (N1+N2),$$

где С – количество (сумма частот) совпадающих ассоциаций,

N1 – количество ассоциаций на первый стимул,

N2 – количество ассоциаций на второй стимул.

Семантическая близость определяется через совпадение семантических полей; она определяется отношением количества совпадающих ассоциаций к общему количеству ассоциаций на оба стимула. Высокими считались показатели семантической близости со значениями более 0,5.

Выборку исследования составили 3 группы: русские студенты (16 чел.), якутские студенты (17 чел.), и якутские студенты-члены ЯСО «Кэскил» ДВФУ (19 чел.). В общей сложности – 52 человека, в возрасте от 18 до 25 лет.

Якутская Студенческая (ЯСО) «Кэскил» – объединение студентов из Республики Саха (Якутия) в Дальневосточном Федеральном Университете, которое сохраняет якутский язык, культуру и идентичность, консолидируя студентов ДВФУ по региональному признаку. Организация фактически начала свою деятельность в 2010 г. во Владивостоке, далее оформилась в Приморскую краевую общественную организацию «Ассоциация молодежи из Республики Саха (Якутия) «Кэскил» («Будущее»))» (НКО с 13.05.2014 – 21.11.2022 гг.) [Кычкин, 2022].

## Основная часть

Обратимся к результатам ассоциативного эксперимента, представленных в таблице ниже.

**Таблица 1 - Результаты ассоциативного эксперимента в различных этнических группах**

Этнос	Слово-стимул	Ассоциации и частота
Якуты (члены ЯСО «Кэскил»)	«Якут»	добрый (7), красивый (4), трудолюбивый (4), терпеливый (4), храбрый (4), веселый (3), маленький (3), отважный (3), стойкий (3), мудрый (3), хитрый (2), патриот (2), традиционный (2), теплый (2), общительный (2), гостеприимный (2), целеустремленный (2), сдержанный (2), скромный (2), спокойный (2)

Этнос	Слово-стимул	Ассоциации и частота
	«Русский»	сила (7), добрый (6), голубоглазый (4), блондин (4), высокий (3), щедрый (3), грубый (3), гостеприимный (3), патриотичный (3), гордый (3), веселый (3), большой нос (2), душевный (2), стойкий (2), не сдаётся (2), суровый (2), громкий (2), эмоциональность (2), жизнерадостный (2)
Якуты	«Якут»	добрый (4), щедрый (2), хозяйственный (2), айыы (2), флегматичный (2), скромный (2)
	«Русский»	светловолосый (5), высокий (4), славянин (2), доброжелательный (2), доброта (2), водка (2), голубоглазый (2), сильный (2)
Русские	«Якут»	коллективист (3), добрый (2), веселый (2), странный (2), гостеприимный (2), выносливость (2)
	«Русский»	гостеприимный (5), добрый (4), открытый (3), отважный (3), честный (3), отзывчивый (3), имперскость (2), веселый (2), патриотичный (2)

Итак, при сравнении ассоциаций русских и якутских студентов:

- по стимулу «русский» был получен коэффициент семантической близости, равный 0,12 и совпало 9 единичных характеристик, что указывает на довольно низкую семантическую близость представлений в двух группах;
- по стимулу «якут» был получен коэффициент семантической близости, равный 0,13, совпало 11 единичных характеристик, что говорит о низкой степени семантической близости.

Соответственно, эмоционально-смысловые представления двух этносов о себе и о другом различаются. У якутов имеются разные ассоциации по внешним характеристикам на слово-стимул «якут» и «русский»: якуты определяют себя по большей части как «красивых», «маленьких», в то время как русских определяют, как «высоких», «голубоглазых», «светловолосых», «с большим носом». Также можно выделить, что якуты со словом-стимулом «русский» имеют больше ассоциаций, связанных с внешностью, в отличие от слово-стимула «якут», который дает больше ассоциаций, связанных с чертами характера.

У русских имеются разные ассоциации по чертам характера на слово-стимул «русский» и «якут»: русские определяют себя по большей части как «гостеприимных», «открытых», «отважных», в то время как якутов определяют, как «коллективистов», «странных», «выносливых». Это может служить условием для появления межэтнической напряженности, которая в дальнейшем может привести к конфликтам между конкретными группами. Чем сильнее у групп различаются эмоционально-смысловые представления друг о друге, тем ниже их тождественность и выше вероятность проявлений межэтнической нетерпимости.

Результаты сравнения ассоциаций якутских членов ЯСО «Кэскил» и якутских студентов ДВФУ следующие:

- на слово-стимул «якут» был получен коэффициент семантической близости, равный 0,08, а также в двух группах совпало 4 единичных реакций;
- по стимулу «русский» был получен коэффициент семантической близости, равный 0,2, совпало 9 единичных характеристик.

Показатели не перешли средний порог, потому можно говорить о низкой семантической близости. Это показывает разные эмоционально-смысловые представления двух групп о якутском и русском этносах.

Сравнив частоту ассоциаций двух групп якутов, можно заметить, что количество

совпадающих ассоциаций на слова-стимулы «якут» и «русский» больше у членов ЯСО «Кэскил», чем у якутов, не входящих в организацию. Как мы писали ранее, организация «Кэскил» занимается сохранением якутского языка, культуры и идентичности в городе Владивостоке, поэтому можно предположить, что у членов организации другая среда для формирования эмоционально-смысловых представлений, так как большую часть времени они тесно коммуницируют друг с другом, нежели чем группа якутов, которые не входят в ЯСО «Кэскил». То есть первая группа более сплоченная и занимается общей деятельностью, а вторая была подобрана только по этнической принадлежности и статусу студента ДВФУ, т.е. респондентов этой группы не связывает ничего кроме этих двух пунктов.

Обратимся к результатам категоризации ассоциаций, представленных в таблице ниже.

**Таблица 2 - Категоризация ассоциаций этнических групп**

Этнос	Якуты (члены ЯСО «Кэскил»)		Якуты		Русские	
	«Якут»	«Русский»	«Якут»	«Русский»	«Русский»	«Якут»
Слово-стимул	«Якут»	«Русский»	«Якут»	«Русский»	«Русский»	«Якут»
Реакции-понятия	40%	38%	69%	19%	49,5%	55%
Представления	51%	47%	26%	71%	35%	25%
Эмоции, оценки	9%	15%	5%	10%	15,5%	20%

Все ассоциации были разделены на 3 категории:

1. Реакции-понятия («патриот», «человек-слова», «традиционность»);
2. Представления («спокойный», «стойкий», «честный»);
3. Эмоции, оценки («хороший», «странный», «милый»).

У якутов, состоящих в ЯСО «Кэскил», наибольший процент из трех значений выявлен в «представлениях» в обоих словах-стимулах (40%-«якут» и 38%-«русский»), что означает преобладание в ассоциациях обобщенных черт характера и описательных характеристик. На втором – «реакции-понятия» (51%-«якут» и 47%-«русский»), что показывает более нейтральные значения, связанные с этническими особенностями или социальным поведением. На третьем месте – «эмоции, оценки» (9%-«якут» и 15%-«русский»), которые связаны с субъективными оценочными суждениями, которые могут склоняться сильно в положительную или отрицательную стороны.

У якутов, не состоящих в ЯСО «Кэскил», на слово-стимул «якут» наибольший процент (69%) из трех категорий выражен в «реакциях-понятиях», то есть в первую очередь выражены этнические ассоциации и реакции на действия представителей этноса в социуме. Стоит отметить, что они составляют больше половины всех ассоциаций. Далее следуют «представления» (26%), что выражается в описательных характеристиках. И менее всего выражены «эмоции, оценки» (5%). Рассмотрим слово-стимул «русский». На первой позиции по процентам «представления» (71%), что занимает более середины всех ассоциаций этой группы, это показывает нейтральность ассоциаций. Следующие «реакции-понятия» (19%). Наименше всего процентов по «эмоции, оценкам» (10%).

У русских студентов на два слова-стимула больший процент выражен в «реакциях-понятиях» (49,5%-«русский» и 55%-«якут»). Далее по процентному соотношению располагаются «представления» (35%-«русский» и 25%-«якут»). Меньше всего выражены «эмоции, оценки» (15,5%-«русский» и 20%-«якут»).

Таким образом, в трех группах респондентов наименьший процент всех ассоциаций выявлен в категории «эмоции, оценки». Соответственно, на данный момент потенциал

межэтнической напряженности невелик в связи с отсутствием сформированных ярких негативных оценочных суждений.

### Заключение

В итоге, ассоциации двух этнических групп друг о друге имеют низкую семантическую близость. Между ответами русских и якутских студентов ДВФУ прослеживаются различия в ответах на слова-стимулы, что может выступать параметром межэтнической напряженности в будущем. Однако, результаты категоризации показали наименьший процент представленности категории эмоционально окрашенных ассоциаций во всех трех группах респондентов. Таким образом, на данный момент потенциал напряженности невелик в связи с отсутствием ярких негативных оценочных суждений представителей этнических групп друг о друге.

Также в ходе сравнения двух групп якутов, была выявлена большая разница в ответах, что позволяет сделать вывод о различных представлениях якутов-членов ЯСО «Кэскил» и якутов, не состоящих в нем, о русском и якутском этносе. Можно предположить, что членство в организации, как объединение активных представителей якутского этноса в ДВФУ, вносит вклад в процесс формирования ассоциаций, которые могут способствовать приобретению положительных эмоционально-смысловых представлений по отношению к другим группам.

### Библиография

1. Адамова З.Г. Вербальная диагностика межэтнической напряженности: дис. ... канд. филол. наук. М., 2006. 212 с.
2. Гуриева С.Д. Психология этнического конфликта. СПб., 2021. 406 с.
3. Кычкин И.И. Этническая идентичность как инструмент создания студенческих землячеств (на примере Дальневосточного федерального университета) // Наука. Исследования. Практика. СПб., 2022. С. 42-45.
4. Серкин В.П. Методы психологии субъективной семантики и психосемантики. М.: ПЧЕЛА, 2008. 382 с.
5. Солдатова Г.У. Диагностика типов этнической идентичности // Психология общения. Энциклопедический словарь. М.: Когито-центр, 2011. С. 511.
6. Солдатова Г.У. Психология межэтнической напряженности. М.: Смысл, 1998. 389 с.
7. Турунен Н., Харченкова Л.И. Ассоциативный эксперимент как средство выявления картины мира у представителей разных культур // Русское и финское коммуникативное поведение. Воронеж, 2000. С. 74-78.
8. Verkuyten M. The social psychology of ethnic identity. – Routledge, 2018.
9. Sambanis N., Shayo M. Social identification and ethnic conflict // American Political Science Review. – 2013. – Т. 107. – №. 2. – С. 294-325.
10. Harff B. Ethnic conflict in world politics. – Routledge, 2018.

### Psychosemantic research of interethnic tension among russian and yakut students of FEFU

**Innokentii I. Kychkin**

Student,  
Far Eastern Federal University,  
690922, 10, Ajax, Russky Island, Vladivostok, Russian Federation;  
e-mail: keshakychkin@mail.ru

**Mariana S. Slyugrova**

Student,  
Far Eastern Federal University,  
690922, 10, Ajax, Russky Island, Vladivostok, Russian Federation;  
e-mail: marianaslyugrova@gmail.com

**Polina M. Grigor'eva**

Scientific Supervisor,  
Assistant at the Department of Psychology and Education,  
School of Arts and Humanities,  
Far Eastern Federal University,  
690922, 10, Ajax, Russky Island, Vladivostok, Russian Federation;  
e-mail: grigoreva.pm@dvfu.ru

**Abstract**

The article investigates the presence of interethnic tension in the environment of a multi-ethnic university (FEFU) between Russian and Yakut students using a free associative experiment and processing the results using method of semantic proximity. The Yakut Student Organization "Keskil", the concept of interethnic tension and the differences in verbal associations between Yakut students and Yakut members of the organization YSO "Keskil" are considered. The results of the research: low semantic closeness of associations of the two ethnic groups was revealed; there are peculiarities of interethnic tension between Russian and Yakut students of FEFU; a large difference in the answers was revealed, which allows us to conclude that Yakut members of the YSO "Keskil" and Yakuts who are not members of it have different perceptions of the Russian and Yakut ethnos. Between the responses of Russian and Yakut FEFU students, differences in responses to stimulus words can be traced, which may be a parameter of interethnic tension in the future. However, the categorization results showed the lowest percentage of representation of the category of emotionally charged associations in all three groups of respondents. Thus, at the moment, the potential for tension is low due to the absence of strong negative value judgments of representatives of ethnic groups about each other.

**For citation**

Kychkin I.I., Slyugrova M.S., Grigor'eva P.M. (2024) Psichosemanticheskoe issledovanie mezhetnicheskoi napryazhennosti sredi russkikh i yakutskikh studentov DVFU [Psychosemantic research of interethnic tension among russian and yakut students of FEFU]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya* [Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches], 13 (1A), pp. 287-294. DOI: 10.34670/AR.2024.42.90.032

**Keywords**

Interethnic tension, associative experiment, semantic proximity, verbal associations, linguistic diagnostics, Russians, Yakuts, ethnic groups.

## References

1. Adamova Z.G. (2006) *Verbal'naya diagnostika mezhetnicheskoi napryazhennosti. Doct. Dis.* [Verbal diagnosis of interethnic tension. Doct. Dis.]. Moscow.
2. Gurieva S.D. (2021) *Psikhologiya etnicheskogo konflikta* [Psychology of ethnic conflict]. St. Petersburg.
3. Kychkin I.I. (2022) *Etnicheskaya identichnost' kak instrument sozdaniya studencheskikh zemlyachestv (na primere Dal'nevostochnogo federal'nogo universiteta)* [Ethnic identity as a tool for creating student communities (on the example of the Far Eastern Federal University)]. In: *Nauka. Issledovaniya. Praktika* [Science. Research. Practice]. St. Petersburg.
4. Serkin V.P. (2008) *Metody psikhologii sub"ektivnoi semantiki i psikhosemantiki* [Methods of psychology of subjective semantics and psychosemantics]. Moscow: PChELA Publ.
5. Soldatova G.U. (2011) *Diagnostika tipov etnicheskoi identichnosti* [Diagnosis of types of ethnic identity]. In: *Psikhologiya obshcheniya. Entsiklopedicheskii slovar'* [Psychology of communication. Encyclopedic Dictionary]. Moscow: Kogito-tsentr Publ.
6. Soldatova G.U. (1998) *Psikhologiya mezhetnicheskoi napryazhennosti* [Psychology of interethnic tension]. Moscow: Smysl Publ.
7. Turunen N., Kharchenkova L.I. (2000) *Assotsiativnyi eksperiment kak sredstvo vyyavleniya kartiny mira u predstavitelei raznykh kul'tur* [Associative experiment as a means of identifying the worldview of representatives of different cultures]. In: *Russkoe i finskoe kommunikativnoe povedenie* [Russian and Finnish communicative behavior]. Voronezh.
8. Verkuyten, M. (2018). *The social psychology of ethnic identity*. Routledge.
9. Sambanis, N., & Shayo, M. (2013). Social identification and ethnic conflict. *American Political Science Review*, 107(2), 294-325.
10. Harff, B. (2018). *Ethnic conflict in world politics*. Routledge.