

УДК 159.9

Подходы к изучению совладающего поведения в ситуациях неопределенности

Миронова Оксана Ивановна

Доктор психологических наук, профессор,
профессор департамента психологии и развития человеческого капитала,
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
125993, Российская Федерация, Москва, Ленинградский проспект, 49/2;
профессор департамента психологии факультета социальных наук
Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
101000, Российская Федерация, Москва, ул. Мясницкая, 20;
E-mail: mironova_oksana@mail.ru

Алексапольская Маргарита Михайловна

Аспирант,
факультет психологии,
Государственный университет просвещения,
105005, Российская Федерация, Москва, ул. Радио, 10а/2;
E-mail: aleksapolskaya.m@gmail.com

Аннотация

Данная статья представляет собой обзор современных исследований различных подходов к изучению совладающего поведения, в частности, в ситуации неопределенности. На основании анализа литературы приведены современные подходы к изучению феномена совладающего поведения в ситуации неопределенности, а также характеристики ситуации неопределенности и определение феномена совладающего поведения. Актуальность данного исследования обусловлена дефицитом подобных обзоров в отечественных научных источниках, что связано с отсутствием единого понимания подходов к изучению совладающего поведения в современных исследованиях. Предметом исследования являются подходы к изучению совладающего поведения в ситуациях неопределенности. Цель исследования заключается в раскрытии различий подходов к изучению совладающего поведения в ситуациях неопределенности. Исследование включало теоретический анализ, систематизацию и обобщение исследований, опубликованных в научных журналах и монографических источниках. Собранная информация систематизирована по трем направлениям: обобщение исследований феномена неопределенности, обоснование определения понятия «совладающее поведение», исследование подходов к изучению совладающего поведения и их анализ в рамках изучения совладающего поведения в ситуациях неопределенности. Обзор исследований позволил выделить 4 основных подхода к изучению совладающего поведения в ситуации неопределенности: эго-ориентированную, диспозиционно-ориентированную, когнитивно-феноменологическую и ситуационно-личностную теории

совладания. Анализ зарубежных и отечественных исследований в области совладающего поведения позволяет предположить, что для изучения совладающего поведения в ситуации неопределенности наиболее подходящим можно считать ситуационно-личностную теорию совладания.

Для цитирования в научных исследованиях

Миронова О.И., Алексапольская М.М. Подходы к изучению совладающего поведения в ситуациях неопределенности // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2024. Т. 13. № 12А. С. 17-32.

Ключевые слова

Неопределенность, ситуация неопределенности, совладающее поведение, копинг-стратегии, подходы к изучению совладающего поведения.

Введение

В настоящее время психологическая наука акцентирует внимание на характерном для современного изменчивого мира росте неопределенности. Высокая вариативность жизненных выборов диктует индивидам развивать в себе не только способность к быстрому принятию решений, но и осваивать разнообразный арсенал поведенческих стратегий для преодоления ситуаций неопределенности.

Асмолов А.Г. полагает, что значительное расширение зоны неопределенности требует от индивида большей самостоятельности и готовности принимать ответственные и обдуманые решения [Асмолов, 2015].

Неопределенность приводит к нивелированию способности человека к объективной оценке, прогнозированию и является одним из базовых понятий в психологических исследованиях, посвященных самостоятельности личности, а также саморегуляции [Корнилова, 2015].

Совладающее поведение имеет определяющее значение в условиях неопределенности. Выбор адекватной ситуации стратегии совладающего поведения позволяет адаптировать личность к психотравмирующим ситуациям, одной из которых может быть ситуация неопределенности [Соловьева, 2020, www]. К примеру, можно предположить, что в ситуации неопределенности оптимальным поведением является поиск информации о текущих условиях, однако индивид может начать действовать, руководствуясь эмоционально-ориентированными реакциями [Черноусова, 2022, 428], а в условиях переизбытка информации, которые также могут характеризовать условия неопределенности, поиск новой информации станет скорее дополнительным предиктором стресса, нежели адекватной ситуации стратегией совладающего поведения.

Существующая разобщенность исследований совладающего поведения в ситуации неопределенности объясняется наличием большого числа разнообразных подходов к пониманию совладающего поведения, каждый из которых акцентируется на отдельных аспектах данного феномена.

Методология

Исследование включало изучение, теоретический анализ и синтез, научную индукцию, построение аналогий и моделирование. Также были использованы такие теоретические методы

исследования как гипотетико-дедуктивный, исторический и логический метод.

Теоретико-методологическую основу составили исследования Т.Л. Крюковой, Р. Лазаруса, С. Фолкман, Е.П. Белинской, Л.И. Анцыферовой, Т.В. Корниловой, С.К. Нартовой-Бочавер и др.

Феномен неопределенности

В настоящее время ситуация неопределенности становится одним из важнейших феноменов для социально-психологической науки. Изменения, в том числе глобальные, в современном мире происходят стремительно, вызывая у индивидов ощущение неконтролируемости происходящих событий, что становится одним из предикторов возникновения стресса. Находящийся в ситуации неопределенности индивид утрачивает чувство последовательности жизненных событий и переживает негативные эмоции различной степени тяжести. Можно сказать, что длительное пребывание в ситуации неопределенности может оказать критически важное значение, отрицательно сказавшись на качестве жизни оказавшегося в ней индивида. Однако стоит отметить, что ситуация неопределенности не имеет однозначно отрицательную коннотацию, т.к. для части индивидов нахождение в ситуации неопределенности может служить источником развития [Белинская, 2014, www].

Согласно «Новому словарю русского языка» Т.Ф. Ефремовой понятие «неоднозначность» соответствует прилагательному «неопределенный», т.е. «точно не определенный», «уклончивый, неясный» [Ефремова, 2001]. С точки зрения психологической науки, понятие «неопределенность» характеризует не только ситуацию, в которой пребывает индивид, но и его личностное отношение к ней, а также степень осознания особенностей данной ситуации.

Е.П. Белинская предлагает понимание неопределенности, принимаемое в данном обзоре, как *«объективная особенность социальной динамики, и как ее субъективное переживание»* [Белинская, 2014, www].

Ситуация неопределенности характеризуется такими основными признаками как:

- информационный признак (нехватка либо переизбыток противоречивой информации) [Корнилова, 2003];
- субъективная либо объективная невозможность контроля над ситуацией [Поддъяков, 2008, www].

Стоит отметить, что для социально-психологических исследований более значительным представляются не столько объективные характеристики, определяющие ситуацию как неопределенную, а субъективное восприятие ситуации как неопределенной находящимся в ней индивидом.

Существует три взаимосвязанных уровня реагирования индивидом на ситуацию неопределенности:

1. Когнитивный уровень (например, ошибки мышления либо применение когнитивных копинг-стратегий, таких как проблемный анализ);
2. Эмоциональный уровень (усиление тревожности либо применение эмоциональных копинг-стратегий, например, эмоциональная разрядка);
3. Поведенческий уровень (например, отрицание или применение поведенческих копинг-стратегий, таких как самоотвлечение).

Можно отметить, что реакция индивида на ситуацию неопределенности не является однозначно негативной (тревожность, ощущение уязвимости), но также может вызывать

предвкушение перемен, а уровни реагирования на подобную ситуацию коррелируют с различными плоскостями, в которых может быть реализовано совладающее поведение.

Понятие совладающего поведения

Французский философ Ж.П. Сартр говорил, что «человек – это его выборы», что означает, что решения, принимаемые индивидом, его привычки и предпочтения, формирующие жизненную стратегию, являются отражением его психологической сущности [Леонтьев, 2005]. Также, еще в эпоху Просвещения, отдельные направления философии исследовали проблему внутреннего преодоления критических ситуаций, одним из вариантов которых является ситуация неопределенности.

Совладающее поведение играет важную роль в эффективном адаптивном поведении индивида. Адекватные ситуации эффективные стратегии совладающего поведения позволяют снизить стрессовое воздействие внешних условий на психику индивида, а также позволяют ему сохранить чувство собственного достоинства и ощущение стабильности, а также поддержать уровень активности, необходимый для преодоления или проживания ситуации.

Таким образом, совладающее поведение играет более значительную нежели простое приспособление роль, определяя индивида как саморегулирующуюся в сложных жизненных ситуациях, одним из видов которой является ситуация неопределенности, систему.

Осознанное, целенаправленное поведение, само по себе снижает степень неопределенности жизненной ситуации [Бернстайн, 2008]. Таким образом, совладающее поведение в ситуации неопределенности становится тем феноменом, который позволяет индивиду функционировать в сложных и непредсказуемых условиях, регулируя процесс адаптации к психотравмирующей ситуации [Соловьева, 2020, www].

От того, насколько эффективно человек способен совладать с собственной реакцией на возникающие трудности, в том числе на ситуацию неопределенности, во многом зависит не только его психосоматическое состояние и социальная адаптация, но и направление его дальнейшего развития [Соловьева, 2020, www].

Стоит отметить, что в современных отечественных исследованиях одинаково часто фигурируют термины «совладающее поведение» и «копинг-поведение». Первоначальное появившееся понятие «coping» произошло от английского «cope» (преодоление) [Хачатурова, 2013, 160]. Отечественный перевод «coping» как «совладающее поведение» предложен Л.И. Анцыферовой [Зайцева, 2023, www], однако в научной литературе используется как термин «совладающее поведение», так и русскоязычная адаптация английского слова – «копинг» [Нартова-Бочавер, 1997, 22].

Термин «копинг-поведение» в психологическую науку ввел Л. Мерфи в 1962 г. при исследовании способов преодоления детьми кризисов развития, а в 1966 г. Р. Лазарус развил его в своей работе «Psychological stress and the coping process», где он описал копинг-поведение как «непрерывно меняющиеся попытки в когнитивной и поведенческой областях справиться со специфическими внешними или внутренними требованиями, которые оцениваются как чрезмерные или превышающие ресурсы человека» [Lazarus, 1966]. Также Р. Лазарус предложил классификацию копинг стратегий, выделяя проблемно-ориентированный копинг (problem-focused) и эмоционально-ориентированный копинг (emotional-focused) [Lazarus, 1966]. Позднее к классификации добавились избегательные копинги и поиск социальной поддержки.

Л.И. Анцыферова предлагает иную классификацию стратегий совладающего поведения

[Анцыферова, 1994]:

1. Преобразующие стратегии совладания, которые способствуют принятию решения о подконтрольности и потенциальной изменчивости ситуации;

2. Стратегии приспособления, для которых характерно изменение собственного восприятия неподконтрольной индивиду ситуации;

3. Вспомогательные приемы самосохранения, к которым относятся, например, дистанцирование или избегание.

С.Н. Ениколопов и С.Т. Муздыбаев исследовали совладающее поведение как ответную реакцию косвенных участников на экстремальное событие, которое применяется, когда стереотипные и автоматические действия, помогающие в обыденной жизни, не позволяют справиться со стрессором и необходимо принимать нестандартные решения [Ветрова, 2008].

Е.И. Чехлатый понимает копинг-стратегии (механизмы совладающего поведения) как активные усилия личности, направленные на овладение ситуацией или проблемой [Чехлатых, 1994]. В.М. Ялтонский считает, что копинг-поведение является индивидуальным способом совладания с трудной ситуацией, в зависимости от ее личностной значимости и личностно-средовых ресурсов, которыми располагает индивид [Ялтонский, 2001]. В.А. Бодров отмечает, что «понятие «coping behavior» используется для характеристики способов поведения человека в различных трудных ситуациях» [Бодров, 2006, 122].

Отдельно стоит сказать о критерии эффективности или адаптивности той или иной стратегии совладающего поведения. Не адекватное ситуации совладание не только не выполнит функцию защиты от воздействия стрессогенного фактора ситуации, но и может усугубить дезадаптацию индивида. Отечественные исследователи, исходя из данного аспекта совладающего поведения, предлагают три подхода к совладающему поведению: продуктивный (проблемно-ориентированные стратегии), непродуктивный (избегание) и социальный (поиск социальной поддержки).

Таким образом, в настоящий момент в отечественной психологии не существует терминологического единообразия феномена совладающего поведения. В данном обзоре принимается понимание совладающего поведения, предложенное Т.Л. Крюковой, согласно которому совладающее поведение – это *«целенаправленное поведение, позволяющее человеку справляться со стрессом адекватными личностным особенностям и ситуации способами ... его главным отличительным признаком являются субъектные характеристики»* [Крюкова, 2013, 184].

Подходы к изучению совладающего поведения

Опираясь на фундаментальные исследования проблемы совладающего поведения (Р. Лазарус, С. Фолкман, Л.И. Анцыферова, Е.П. Белинская, Т.Л. Крюкова и др.). можно выделить четыре основных подхода к изучению совладающего поведения:

1. *Эго-ориентированная теория совладания.* В рамках данного подхода рассматривается соотношение феноменов психологической защиты личности и совладающего поведения, рассматриваемое как специфический эго-механизм, ориентированный на минимизацию внутреннего напряжения индивида [Серебрякова, 2021, 30]. Существует три основных направления исследований внутри данной теории:

- один из феноменов выступает родовым для второго. Так, Л.Ю. Субботина предположила, что психологическая защита выполняет задачу ограничения личности от воздействий

травмирующей информации и является первичной реакцией, а последующий процесс регуляции поведения, т.е. совладающее поведение – вторичной [Субботина, 2006]. В то же время Е.П. Белинская считает, что совладающее поведение является более широким понятием и включает в себя как бессознательные защитные механизмы, так и осознанные целенаправленные действия для преодоления проблемной ситуации [Белинская, 2009, www]. Полярность высказываемых исследователями в рамках данного направления позиций, вероятно, связано с отсутствием четкого разграничения описываемых явлений в современных научных трудах, что приводит к возникновению неоднозначных интерпретаций в результате использования различных методов исследования.

- психологическая защита и совладающее поведение являются единым многокомпонентным процессом. Так, Н. Хаан описывает совладающее поведение как нормативную модальность эго-процесса, для которой характерно стремление к объективному восприятию реальности, адекватному пониманию причинно-следственных связей, реалистичной оценке собственных возможностей и способности принимать независимые решения, в то время как психологическая защита является менее гибкой, неосознаваемой реакцией, искажающей эмоциональные реакции индивида [Haan, 1977]. И.Р. Абитов, также придерживающийся данного направления, считает, что совладающее поведение является комплексной структурой, которая включает в себя психологическую защиту, копинг-стратегии и антиципационные механизмы, понимаемые им как «опережающее совладание», направленное на предвосхищение трудной ситуации, что снижает выраженность копинг-стратегий, а механизмы психологических защит включаются тогда, когда преодолеть стресс не представляется возможным [Куфтяк, 2012, www]. В свою очередь Е.А. Сергиенко объединяет психологические защиты и совладающее поведение в единый конструкт «адаптивное поведение», в котором механизмы психологической защиты играют роль временного барьера, призванного не дать дезадаптации возможность нарушить гомеостаз, а задачей совладающего поведения становится создание баланса между целеполаганием и оценкой индивидом своих возможностей [Сергиенко, 2010].

Таким образом, теоретические модели данного направления интегрируют функции совладающего поведения и психологической защиты в единую неразрывную структуру, что способствует более глубокому взгляду на процесс адаптации человека к трудным ситуациям.

- психологическая защита и совладающее поведение – это разные уровни сложной иерархической системы. Одним из создателей концепции подобной системы является Дж. Вэйлант. Согласно его теории, в данную систему включены три уровня, низшим из которых являются механизмы психологической защиты, предназначенные для снижения интенсивности воздействия стрессоров на психику индивида, а два других представляют собой различные аспекты совладания – когнитивные копинг-стратегии и поиск социальной поддержки [Vaillant, 1971]. Р.М. Грановская также предлагает трехуровневую иерархическую модель, включающую в себя коллективное бессознательное, механизмы психологической защиты и осознаваемые стереотипы, лежащие в основе совладающего поведения [Грановская, 2007]. М.В. Богданова и Е.Л. Доценко объединяют в подобную структуру, которую называют «иерархической системой жизнеобеспечения личности» механизмы психосоматической регуляции, психологические защиты личности, стратегии совладающего поведения, а также личностные ресурсы [Богданова, 2010].

Таким образом, в рамках данного направления исследователи предлагают различные иерархические системы, в которых совладающее поведение представлено в качестве более высокого, в сравнении с механизмами психологической защиты, уровня.

Данная теория зачастую не находит отображения в рамках исследования подходов к изучению совладающего поведения в ситуациях неопределенности, однако его важно включить в обзор, т.к. ситуация неопределенности, являясь субъективно неконтролируемой трудной ситуацией, вызывает реагирование индивида как на уровне психологических защит, так и на уровне совладающего поведения. Тем не менее в рамках данного подхода отсутствуют исследования, связанные непосредственно с совладающим поведением в ситуации неопределенности.

2. *Диспозиционно-ориентированная теория совладания (диспозиционный подход)*. По мнению автора данного подхода Р. Моуза, процесс совладания представляет собой конструктивные либо неконструктивные способы реагирования на стрессоры, которые являются личностными характеристиками, не зависящими от обстоятельств [Серебрякова, 2021, 30]. Другие представители диспозиционного подхода, такие как Н.А. Сирота, считают, что каждый индивид обладает неизменным набором диспозиций, т.е. набором привычек, взглядов на мир и предпочтений, которые являются предикторами того или иного совладающего поведения, в результате чего можно говорить о неизменности и однообразности предпочтений тех или иных копинг-стратегий [Сирота, 1994].

Вопрос о существовании личностных качеств, способствующих предпочтению определенных копинг-стратегий, рассматривался с использованием пятифакторной модели личности «Большая пятерка» [Suls, 1996, 711]:

- высокий показатель нейротизма, понимаемый как «негативная эмоциональность» способствует предпочтению индивидом таких копинг-стратегий как дистанцирование, самообвинение и конфронтация, т.е. чаще предпочитают неадаптивные стратегии совладающего поведения, призванные быстро снизить уровень тревожности [McCrae, 1986].

- высокий показатель экстраверсии умеренно связан с такими копинг-стратегиями как планирование решения проблемы и поиск социальной поддержки, которые считаются преимущественно адаптивными проявлениями совладающего поведения [Carver, 2010, 700].

- высокий показатель открытости опыту, согласно исследованиям Р. МакКрае и П.Т. Коста, связана с предпочтением индивидом эмоционально-ориентированного совладающего поведения [McCrae, 1986], однако другие исследования выявили, что взаимосвязь между открытостью опыту и активным копингом более значима [Penley, 2002]. Мнения исследователей сходятся на том, что открытость опыту не имеет значимой роли при выборе определенной копинг-стратегии [Vollrath, 2000].

- высокий показатель добросовестности связывают с настойчивостью при преодолении трудностей, что способствует предпочтению проблемно-ориентированных копинг-стратегий в ситуациях, над которыми имеют субъективный контроль, и поиска социальной поддержки в неподконтрольной ситуации [Bartley, 2011, 80].

- высокий показатель доброжелательности также связан с предпочтением проблемно-ориентированных стратегий совладающего поведения, такими как планирование решения проблемы, а также поиском социальной поддержки. С другой стороны, доброжелательность может способствовать предпочтению самоотвлечения и избегания [Carver, 2010].

Таким образом, диспозиционный подход к изучению совладающего поведения имеет большое количество ограничений, например, не объясняет, почему один и тот же индивид в различных ситуациях предпочитает различные стратегии совладающего поведения. Личность не является неизменной структурой и подвергается влиянию ситуации, а также имеет способность меняться с течением времени. Скорее, личностные характеристики выступают

одним из множества факторов, определяющих предпочтение той или иной стратегии совладающего поведения.

Стоит отметить, что данный подход к изучению совладающего поведения в наименьшей степени подходит для исследования совладающего поведения в ситуации неопределенности, т.к. исключает воздействие ситуационного фактора на специфику реагирования индивида. Однако исследования неопределенности и совладания с ней тесно связаны с понятием «толерантность к неопределенности», предложенным Э. Френкель-Брунsvик. Данный феномен отражает эмоциональную и перцептивную личностную переменную, отражающую позитивное отношение человека к ситуациям неопределенности [Frenkel-Brunswik, 1949]. Изучение влияния толерантности либо интолерантности (дискомфорт либо тревога в ситуации неопределенности) к неопределенности осуществляются в рамках диспозиционного подхода.

В настоящее время существует множество диагностических инструментов, позволяющих исследовать выраженность данного личностного конструкта, такие как «Шкала толерантности-интолерантности к неопределенности» С. Баднера, «Опросник толерантности к неопределенности» В. Греко и Д. Роджера, «Опросник толерантности к неопределенности» Р. Нортонa, «Новый опросник толерантности-интолерантности к неопределенности» Т.В. Корниловой и т.д. Однако существуют исследования, которые говорят о недостаточной корреляции результатов, полученных по разным методикам, что указывает на имеющиеся сегодня проблемы диагностики толерантности личности к неопределенности [Кондрашихина, 2015, 83].

Можно предположить, что несовершенство диагностических методик толерантности к неопределенности, применяемых в диспозиционном подходе к изучению совладающего поведения в ситуации неопределенности объясняется отсутствием учета ситуационных задач, роли неопределенности в жизнедеятельности индивида, а также анализа его поведения в различных обстоятельствах и игнорирование личностного экзистенциального значения ситуации неопределенности.

3. Когнитивно-феноменологическая теория совладания (ситуативный или динамический подход). С точки зрения исследователей, придерживающихся данного подхода, совладающее поведение является динамическим процессом, включающим в себя этап когнитивного оценивания ситуации как потенциально стрессогенной для индивида, а также направленное поведение по совладанию с ней. При этом решающее значение отводится характеристиками самой трудной ситуации, специфика которой и определяет избираемую индивидом копинг-стратегии. Представители данного подхода, такие как Р. Лазарус и С. Фолкман, оспаривают ведущую роль личностных характеристик в предпочтении определенных копинг-стратегий, и считают, что совладающее поведение является динамическим процессом, в котором, в зависимости от ситуации, совладающие усилия индивида изменяются с течением времени, определяя данный феномен как «когнитивные и поведенческие попытки управлять специфическими внешними и/или внутренними требованиями, которые оценены как вызывающие напряжение или чрезвычайные для ресурсов человека» [Lazarus, 1991, 2101]. По мнению исследователей, на совладающее поведение влияют когнитивные оценки ресурсов и степени угрозы ситуации, а сама ситуация начинает восприниматься как стрессовая в том случае, когда, по внутренней оценке индивида, ее требования начинают превосходить индивидуальные возможности. Согласно транзакционной теории стресса и копинга Р. Лазаруса, совладающее поведение призвано минимизировать негативные последствия данного несоответствия, и переоценка ситуации будет происходить неоднократно, пока не будет

подобрана наиболее адаптивная копинг-стратегия [Lazarus, 1991]. В таком случае задачами совладающего поведения можно считать:

- минимизацию негативного воздействия стрессоров при повышении адаптивных возможностей индивида;
- стабилизацию положительного образа «Я» и эмоциональной стабильности индивида;
- поддержание социальных контактов.

Таким образом, представители данного подхода объясняют широкий диапазон копинг-стратегий, применяемый одним и тем же индивидом в различных ситуациях изменением отношения «личность – окружающая среда» [Крюкова, 2005, 23], однако не акцентирует внимание на том, почему разные индивиды используют различные стратегии в схожих ситуациях.

Р. Лазарус предложил исследовать совладающее поведение с помощью диагностической методики «Опросник способов совладающего поведения», состоящий из 8 шкал, каждая из которых соответствует одной из стратегий совладающего поведения: конфронтация, дистанцирование, самоконтроль, поиск социальной поддержки, принятие ответственности, избегание и положительная переоценка.

В рамках данного обзора ситуационный подход интересен в первую очередь тем, что исследования в данном направлении хорошо демонстрируют значимость воздействия специфических особенностей ситуации неопределенности на находящегося в ней индивида. Однако данный подход также имеет существенные ограничения, в частности, в нем практически отсутствуют исследования взаимосвязи личностных и ситуационных факторов воздействия на предпочтение того или иного совладающего поведения, в результате чего он также не является оптимальным для дальнейшего исследования данной темы.

4. Ситуационно-личностная теория совладания (субъектно-деятельностный или интегративный подход). В современных исследованиях предпочтение отдается интеграции вышеописанных подходов к изучению совладающего поведения, поскольку он учитывает как личностные характеристики индивида, так и воздействие на него ситуации, при этом отделить влияние данных факторов на предпочтение того или иного совладающего поведения невозможно – можно лишь проследить их взаимодействие [Крюкова, 2005].

Согласно данному подходу, индивид является не объектом воздействия внешних ситуационных факторов и собственных личностных особенностей, но активно действующим субъектом, способным противостоять этим воздействиям [Крюкова, 2005]. Кроме того, субъектно-деятельностный подход учитывает влияние не только специфики ситуации и особенностей личности, но и социокультурные переменные, а также копинг-ресурсы, которыми обладает индивид. Сторонники данного подхода подчеркивают, что индивид использует совладающее поведение не лишь в результате внешнего воздействия, но целенаправленно и осознанно, что требует таких личностных характеристик как умение принять ответственность за последствия и активное самоопределение личности.

Отечественным представителем данного подхода принято считать Т.Л. Крюкову, которая выделяет такие ключевые характеристики феномена совладания как [Крюкова, 2005, 28]:

- осознанность (процесс совладания является не реактивным поведением, а результатом осознанного выбора стратегии преодоления трудностей);
- контролируемость (если психологические защиты носят автоматизированный и неподконтрольный характер, совладающее поведение возможно скорректировать в зависимости от требований внешних условий или наличия необходимых ресурсов);

- комплексность (совладающее поведение включает в себя когнитивные, эмоциональные и поведенческие стратегии)
- связь с трудной ситуацией (выраженность и эффективность выбранной стратегии совладающего поведения во многом определяется точность ее когнитивного оценивания индивидом);
- связь с социальной сферой (совладающее поведение зачастую связано со структурой социальных и межличностных отношений индивида, что проявляется, например, при предпочтении копинг-стратегии «поиск социальной поддержки»);
- соответствие личностным особенностям (наличие у индивида склонности к определенному виду совладающего поведения);
- содействие адаптивным процессам (при адекватном уровне психологической регуляции и самоорганизации индивида);
- обучаемость (совладающее поведение можно совершенствовать посредством обучения и практики, что способствует более гибкому и эффективному реагированию на трудности в будущем).

Также сторонниками данного подхода являются авторы опросника совладания со стрессом COPE (Coping Orientation to Problems Experienced Inventory), К. Карвера, М. Шеира и Дж. Вентрауба (русскоязычная адаптация подготовлена Т.О. Гордеевой, Е.Н. Осина, Е.И. Рассказовой и др.), в основу которого легла выведенная ими модель саморегуляции поведения [Рассказова, 2013]. Результаты проведенного Е.И. Рассказовой исследования позволяют говорить о надежности, структурной, конвергентной и дискриминантной валидности данной методики, что делает ее наиболее подходящей для исследования совладающего поведения в ситуациях неопределенности.

Согласно данному подходу, совладающее поведение, выбираемое индивидом в каждом конкретном случае, хоть и является результатом накопления опыта успешного либо неуспешного преодоления трудностей в прошлом, не является сугубо пассивным реактивным образованием. Формирование полноценной стратегии совладающего поведения подразумевает активную вовлеченность индивида в данный процесс. Совладающее поведение играет ключевую роль в адаптационном механизме индивида и его способности противостоять стрессогенному воздействию внешних факторов [Крюкова, 2005, 30].

В настоящее время наибольшее число исследований в данной области используют данный подход к изучению совладающего поведения в условиях неопределенности, учитывая как личностные предикторы совладания с неопределенностью, такие как толерантность либо интолерантность к неопределенности, так и воздействие ситуации неопределенности как специфической трудной ситуации.

Таким образом можно сделать вывод, что наиболее перспективным подходом к изучению совладающего поведения в ситуации неопределенности является ситуационно-личностный или субъектно-деятельностный подход.

Заключение

В условиях неопределенности, характеризующейся информационным фактором и фактором отсутствия контроля за ситуацией, ранее пережитые травмы и эмоциональные потрясения, подавленные механизмами психологической защиты, вновь проявляются, становясь предикторами подавленности и повышенной тревожности, в результате чего привычные

убеждения и схемы поведения перестают отвечать требованиям действительности [Соловьева, 2020, www]. Одним из эффективных способов справиться с ситуацией неопределенности является нахождение адекватного ситуации и эффективного совладающего поведения.

Совладающее поведение является сложным феноменом, на который оказывают влияние как аспекты ситуации, в которой пребывает индивид, так и его личностные характеристики, а также характер его социальной действительности.

В системе научного знания, как отечественной, так и зарубежной, исторически сложились несколько подходов к изучению совладающего поведения, в том числе в условиях неопределенности. Данные подходы многократно пересматривались и дополнялись, акцентируя внимание на отдельных аспектах совладающего поведения, на основании имеющихся прежде подходов предлагались новые.

Анализ подходов к изучению совладающего поведения в ситуации неопределенности показал, что в настоящий момент можно выделить четыре основных направления исследования в области совладающего поведения: эго-ориентированная теория совладания, диспозиционно-ориентированная теория совладания (диспозиционный подход), когнитивно-феноменологическая теория совладания (ситуативный или динамический подход) и ситуационно-личностная теория совладания (субъектно-деятельностный или интегративный подход).

Так как эго-ориентированная теория совладания сосредоточена, скорее, на поиске места совладающего поведения в структуре адаптационного поведения, а диспозиционный и ситуативный подходы делают акцент на одном из аспектов совладающего поведения, считая незначительным другой, наиболее перспективным подходом к изучению совладающего поведения в ситуациях неопределенности в дальнейших исследованиях является интегративный подход, учитывающий оба фактора: как ситуативный, так и личностный.

Библиография

1. Анцыферова Л.И. Личность в трудных жизненных условиях: переосмысливание, преобразование ситуаций и психологическая защита // Психологический журнал. 1994. Т. 15. № 1. С. 3-18.
2. Асмолов А.Г. Психология современности: вызовы неопределенности, сложности и разнообразия // Психологические исследования. 2015. Т. 8. № 40. С. 1.
3. Белинская Е.П. Неопределенность как категория современной социальной психологии личности // Психологические исследования. 2014. Т. 7. № 36. С. 3. URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: 03.03.2024).
4. Белинская Е.П. Совладание как социально-психологическая проблема // Психологические исследования: электрон. науч. журн. 2009. № 1(3). URL: <https://psystudy.ru/index.php/num/article/view/1001/541> (дата обращения: 16.07.2022).
5. Бернштейн П. Против богов. Укрощение риска / пер. с англ. 2-е изд., стер. М.: Олимп-Бизнес. 2008. 400 с.
6. Богданова М.В., Доценко Е.Л. Саморегуляция личности: от защит к созиданию. Монограф. Тюмень: Мандр и Ко. 2010. 204 с.
7. Бодров В.А. Проблема преодоления стресса. Часть 1: «Coping stress» и теоретические подходы к его изучению. Психологический журнал. 2006. Т. 27. № 2. С. 122-133.
8. Ветрова И.И. Совладающее поведение: современное состояние и перспективы / под ред. А.Л. Журавлева, Т.Л. Крюковой, Е.А. Сергиенко. М.: Ин-т психологии РАН, 2008. С. 179-197.
9. Грановская Р.М. Психологическая защита. СПб.: Речь, 2007. 476 с.
10. Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка: Толково-образовательный: Свыше 136 000 словарных статей. Ок. 250 000 семантических единиц. В 2-х т. Т. 1: А-О / Т.Ф. Ефремова. - 2-е изд., стер. М.: Русский язык. 2001. 1210 с. (Б-ка словарей русского языка).
11. Зайцева О.М. Совладающее поведение: аналитический обзор зарубежных и отечественных исследований // Молодой ученый. 2023. № 47 (494). С. 491-493. URL: <https://moluch.ru/archive/494/108251/> (дата обращения: 13.11.2024).
12. Кондрашкина О.А. Диагностика толерантности к неопределенности: корреляция результатов

- психодиагностических измерений // Международный электронный научный журнал. 2015. № 5(17). С. 83-87.
13. Корнилова Т.В. Принцип неопределенности в психологии выбора и риска // Психологические исследования. 2015. Т. 8. № 40. С. 3.
 14. Корнилова Т.В. Психология риска и принятия решений. М.: Аспект Пресс. 2003. 284 с.
 15. Крюкова Т.Л. Психология совладающего поведения в разные периоды жизни: дис. ... д-ра психол. Наук / Крюкова Т.Л. Кострома. 2005. 473 с.
 16. Крюкова Т.Л. Психология совладающего поведения: современное состояние и психологические, социокультурные перспективы // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. Педагогика и психология. 2013. № 5. С. 184-188.
 17. Куфтяк Е.В. Факторы становления совладающего поведения в детском и подростковом возрасте // Психологические исследования. 2012. № 2(22). С 4. URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: 07.12.2023).
 18. Леонтьев Д.А., Мандрикова Е.Ю. Моделирование «экзистенциальной дилеммы»: эмпирическое исследование личностного выбора // Вестник Московского университета. Сер. 14. Психология. 2005. № 4. С. 37-42.
 19. Нартова-Бочавер С.К. «Coping behavior» в системе понятий психологии личности. Психологический журнал. 1997. Т. 18. № 5. С. 20-30.
 20. Подъяков А.Н. Преднамеренное создание трудностей и совладание с ними // Психологические исследования. 2008. № 1(1). URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения 12.11.2024).
 21. Рассказова Е.И., Гордеева Т.О., Осин Е.Н. Копинг-стратегии в структуре деятельности и саморегуляции: психометрические характеристики и возможности применения методики COPE // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2013. Т. 10. № 1. С. 82-118.
 22. Сергиенко Е.А. Контроль поведения и защитные механизмы // Психология совладающего поведения: Материалы II Междунар. науч.-практ. конф. Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова. 2010. С. 65-67.
 23. Серебрякова Т.А., Курылева В.С. Совладающее поведение как важнейший компонент защитных механизмов психики человека: теоретический обзор проблемы // Научное обозрение. 2021. № 5. С. 29-33.
 24. Сирота Н.А. Копинг-поведение в подростковом возрасте: дисс. ... д-ра мед. наук / Н.А. Сирота. СПб. 1994. 283 с.
 25. Соловьева С.Л. Выживание в условиях неопределенности // Медицинская психология в России: электрон. науч. журн. 2020. Т. 12, № 2(61) URL: http://www.medpsy.ru/mpj/archiv_global/2020_2_61/nomeг05.php (дата обращения: 19.10.2023).
 26. Субботина Л.Ю. Структурно-функциональная организация психологической защиты личности: дис. ... д-ра психол. наук: 19.00.03. Ярославль. 2006. 318 с.
 27. Хазова А. Совладающее поведение одаренных старшеклассников. // Психологический журнал. 2004. № 5. С. 59-69.
 28. Хачатурова М.В. Совладающий репертуар личности: обзор зарубежных исследований // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2013. Т. 10, № 3. С. 160-169.
 29. Черноусова Т.В. Стратегии проживания ситуации неопределенности как предмет социально-психологического анализа // Психология человека и образования. 2022. Т. 4. № 4. С. 421-434.
 30. Чехлатый Е.И., Веселова Н.В. Особенности отношения к здоровью и лечению, личностные конфликты и способы их разрешения (копинг-поведение) у больных неврозами / Е.И. Чехлатый, Н.В. Веселова // Интегративные аспекты современной психотерапии. СПб. 1992. 186 с.
 31. Ялтонский В.М., Соколова Е.Т., Сирота Н.А., Видерман Н.С. Взаимосвязь копинг-поведения и Я-концепции у больных, зависимых от алкоголя, и условно здоровых мужчин / В.М. Ялтонский [и др.] // Социальная и клиническая психиатрия. 2001. № 2. С. 36-43.
 32. Bartley C.E., Roesch S.C. (2011) Coping with daily stress: The role of conscientiousness // Personality and individual differences. Vol. 50, No 1, pp. 79-83.
 33. Carver C.S., Connor-Smith J. (2010) Personality and coping // Annual review of psychology. Vol. 61, pp. 679-704.
 34. Frenkel-Brunswik E. (1949) Intolerance of Ambiguity as an Emotional and Perceptual Variable // Journal of Personality. Vol. 18, pp. 108-143.
 35. Haan N. Coping and defending: Processes of self-environment organization. (1977) New York: Academic Press.
 36. Lazarus R.S. (1966) Psychological stress and the coping process // R.S. Lazarus. N.Y.: McGraw-Hill, 257 p.
 37. Lazarus R.S., Folkman S. (1991) The concept of coping // Monat A. and Richard S. Lazarus. Stress and Coping. N.Y., pp. 189-210.
 38. McCrae R.R., Costa Jr P. T. (1986) Personality, coping, and coping effectiveness in an adult sample // Journal of personality. Vol. 54, No. 2, pp. 385-404.
 39. Penley J.A., Tomaka J. (2002) Associations among the Big Five, emotional responses, and coping with acute stress // Personality and individual differences. Vol. 32, No. 7, pp. 1215-1228.
 40. Suls J., David J.P., Harvey J.H. (1996) Personality and coping: Three generations of research // Journal of personality. Vol. 64, No. 4, pp. 711-735.
 41. Vaillant G.E. (1971) Theoretical hierarchy of adaptive ego mechanisms. Archives of General Psychiatry. Vol. 24,

pp. 107-118.

42. Vollrath M., Torgersen S. (2000) Personality types and coping // Personality and individual differences. Vol. 29, No. 2, pp. 367-378.

Approaches to Studying Coping Behavior in Situations of Uncertainty

Oksana I. Mironova

Doctor of Psychological Sciences, Professor,
Professor, Department of Psychology and Human Capital Development,
Financial University under the Government of the Russian Federation,
125993, 49/2, Leningradsky ave., Moscow, Russian Federation;
Professor, Department of Psychology, Faculty of Social Sciences,
National Research University Higher School of Economics,
101000, 20, Myasnitskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: mironova_oksana@mail.ru

Margarita M. Aleksapol'skaya

Postgraduate Student, Faculty of Psychology,
State University of Education,
105005, 10a/2, Radio str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: aleksapolskaya.m@gmail.com

Abstract

This article provides an overview of modern research on various approaches to studying coping behavior, particularly in situations of uncertainty. Based on an analysis of the literature, contemporary approaches to studying the phenomenon of coping behavior in situations of uncertainty are presented, along with the characteristics of uncertainty and the definition of coping behavior. The relevance of this research is due to the lack of such reviews in domestic scientific sources, which is associated with the absence of a unified understanding of approaches to studying coping behavior in modern research. The subject of the study is approaches to studying coping behavior in situations of uncertainty. The aim of the research is to reveal the differences in approaches to studying coping behavior in situations of uncertainty.

The study included theoretical analysis, systematization, and generalization of research published in scientific journals and monographic sources. The collected information was systematized into three areas: generalization of research on the phenomenon of uncertainty, justification of the definition of "coping behavior," and research on approaches to studying coping behavior and their analysis in the context of studying coping behavior in situations of uncertainty. The review of research allowed for the identification of four main approaches to studying coping behavior in situations of uncertainty: ego-oriented, disposition-oriented, cognitive-phenomenological, and situational-personal theories of coping. The analysis of foreign and domestic research in the field of coping behavior suggests that the situational-personal theory of coping is the most suitable for studying coping behavior in situations of uncertainty.

For citation

Mironova O.I., Aleksapol'skaya M.M. (2024) Podkhody k izucheniyu sovladayushchego povedeniya v situatsiyakh neopredelennosti [Approaches to Studying Coping Behavior in Situations of Uncertainty]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya* [Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches], 13 (12A), pp. 17-32.

Keywords

Uncertainty, situation of uncertainty, coping behavior, coping strategies, approaches to studying coping behavior.

References

1. Antsyferova L.I. (1994) Lichnost' v trudnykh zhiznennykh usloviyakh: pereosmyslivanie, preobrazovanie situatsiy i psikhologicheskaya zashchita. [Personality in difficult life conditions: reinterpretation, transformation of situations and psychological protection]. In: *Psikhologicheskii zhurnal* [Psychological Journal]. Vol. 15, No. 1, pp. 3-18.
2. Asmolov A.G. (2015) Psikhologiya sovremennosti: vyzovy neopredelennosti, slozhnosti i raznoobraziya [Psychology of Modernity: Challenges of Uncertainty, Complexity, and Diversity] // *Psikhologicheskii zhurnal* [Psychological research]. Vol. 8, No. 40, p. 1.
3. Belinskaya E.P. (2009) Sovladanie kak sotsial'no-psikhologicheskaya problema [Coping as a socio-psychological problem] // *Psikhologicheskii zhurnal* [Psychological research]: electron. science journal. No 1(3). URL: <https://psystudy.ru/index.php/num/article/view/1001/541> (accessed: 16.07.2022).
4. Belinskaya E.P. (2014) Neopredelennost' kak kategoriya sovremennoi sotsial'noi psikhologii lichnosti [Indeterminacy as a category of modern social psychology of the individual] // *Psikhologicheskii zhurnal* [Psychological Research]. Vol. 7, No. 36, pp. 3. URL: <http://psystudy.ru> (accessed: 03.03.2024).
5. Bernstein P (2008). Protiv bogov. Ukroshchenie riska [Against the Gods: The Remarkable Story of Risk]. V. 2. M.: *Olimp-Biznes*. 400 p.
6. Bodrov V.A. (2006) Problema preodoleniya stressa. Chast' 1: «Coping stress» i teoreticheskie podkhody k ego izucheniyu. [The problem of overcoming stress. Part 1: «Coping stress» and theoretical approaches to its study] // *Psikhologicheskii zhurnal* [Psychological Journal]. T. 27, No. 2., pp. 122-133.
7. Bogdanova M.V., Dotsenko E.L. (2010). Samoregulyatsiya lichnosti: ot zashchit k sozidaniyu: [Self-regulation of the individual: from protection to creation] monograf. Tyumen': *Mandr & Ko*. 204 p.
8. Chehlaty E.I., Veselova N.V. (1992) Osobennosti otnosheniya k zdorov'yu i lecheniyu, lichnostnye konflikty i sposoby ikh razresheniya (koping-povedenie) u bol'nykh nevrozami [Features of attitudes to health and treatment, personal conflicts and ways to resolve them (coping behavior) in patients with neuroses] // *Integrativnye aspekty sovremennoi psikhoterapii* [Integrative aspects of modern psychotherapy] St. Petersburg. 186 p.
9. Chernousova T.V. (2022) Strategii prozhivaniya situatsii neopredelennosti kak predmet sotsial'no-psikhologicheskogo analiza [Strategies for living in a situation of uncertainty as a subject of socio-psychological analysis] // *Psikhologiya cheloveka i obrazovaniya* [Psychology of Man and Education]. Vol. 4, No. 4. Pp. 421-434.
10. Efremova T.F. (2001) Novyy slovar' russkogo yazyka: Tolkovo-obrazovatel'nyy. T. 1: A-O / T.F. Efremova. V. 2. Moscow: *Russian language*. 1210 p.
11. Granovskaya R.M. (2007) Psikhologicheskaya zashchita [Defense mechanism]. *St. Petersburg: Rech Publ.*, 2007. 476s.
12. Khachaturova M.V. (2013) Sovladayushchiy repertuar lichnosti: obzor zarubezhnykh issledovaniy [Coping repertoire of personality: an overview of foreign studies] // *Psikhologiya. Zhurnal Vysheyshkoly ekonomiki* [Psychology. Journal of the Higher School of Economics] Vol. 10, No. 3, pp. 160-169.
13. Khazova A. (2004) Sovladayushchee povedenie odarennykh starsheklassnikov [Coping behavior of gifted high school students] // *Psikhologicheskii zhurnal* [Psychological Journal]. No. 5, pp. 59-69
14. Kondrashikhina O.A. (2015) Diagnostika tolerantnosti k neopredelennosti: korrelyatsiya rezultatov psikhodiagnosticheskikh izmereniy [Diagnostics of tolerance to uncertainty: correlation of results of psychodiagnostic measurements] // *Mezhdunarodnyy elektronnyy nauchnyy zhurnal* [International Electronic Scientific Journal]. № 5(17), pp. 83-87.
15. Kornilova T.V. (2003) Psikhologiya riska i prinyatiya resheniy [Psychology of risk and Decision-making]. Moscow: *Aspect Press*. 284 p.
16. Kornilova T.V. (2015) Printsip neopredelennosti v psikhologii vybora i riska [The principle of uncertainty in the psychology of choice and risk] // *Psikhologicheskii zhurnal* [Psychological research]. Vol. 8, No 40, pp. 3.
17. Kryukova T.L. (2005) Psikhologiya sovladayushchego povedeniya v raznye periody zhizni [Psychology of coping behavior in different periods of life]: dis. ... PhD / Kryukova T.L. Kostroma. 473 p.

18. Kryukova T.L. (2013) Psikhologiya sovladayushchego povedeniya: sovremennoe sostoyanie i psikhologicheskie, sotsiokulturnye perspektivy [Psychology of coping Behavior: current State and Psychological, sociocultural Perspectives] // *Vestnik KGU im. N.A. Nekrasova. Pedagogika i psikhologiya* [Bulletin of KSU N.A. Nekrasova. Pedagogy and psychology]. No. 5, pp. 184-188.
19. Kuftyak E.V. (2012) Faktory stanovleniya sovladayushchego povedeniya v detskom i podrostkovom vozraste [Factors of formation of coping behavior in childhood and adolescence] // *Psikhologicheskie issledovaniya* [Psychological research] № 2(22). pp. 4. URL: <http://psystudy.ru> (accessed: 07.12.2023)
20. Leontev D.A., Mandrikova E.Yu. (2005) Modelirovanie «ekzistsentsial'noi dilemmy»: empiricheskoe issledovanie lichnostnogo vybora [Modeling the «Existential Dilemma»: an empirical study of personal choice] // *Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 14. Psikhologiya* [Bulletin of MSU. Ser. 14. Psychology] No 4, pp. 37-42.
21. Nartova-Bochaver S.K. (1997) «Coping behavior» v sisteme ponyatiy psikhologii lichnosti [«Coping behavior» in the system of concepts of personality psychology] // *Psikhologicheskii zhurnal* [Psychological Journal]. T. 18, No. 5, pp. 20-30.
22. Poddyakov A.N. (2008) Prednamerennoe sozdanie trudnostei i sovladanie s nimi [Intentionally creating difficulties and coping with them] // *Psikhologicheskie issledovaniya* [Psychological research]. No. 1(1). URL: <http://psystudy.ru> (accessed 12.11.2024).
23. Rasskazova E.I., Gordeeva T.O., Aspen E.N. (2013) Koping-strategii v strukture deyatel'nosti i samoregulyatsii: psikhometricheskie kharakteristiki i vozmozhnosti primeneniya metodiki COPE [Coping strategies in the structure of activity and self-regulation: psychometric characteristics and opportunities for applying the COPE technique] // *Psikhologiya. Zhurnal Vyshey shkoly ekonomiki* [Psychology. Journal of the Higher School of Economics]. Vol. 10, No. 1. pp. 82-118.
24. Serebryakova T.A., Kuryleva V.S. (2021) Coping-povedenie kak samyy vazhnyy komponent zashchitnykh mekhanizmov psikhiki cheloveka: teoreticheskii obzor problemy [Coping behavior as the most important component of the protective mechanisms of the human psyche: a theoretical review of the problem] // *Nauchnoe Obozrenie* [Scientific Review]. No. 5. pp. 29-33.
25. Sergienko E.A. (2010) Kontrol' povedeniya i zashchitnykh mekhanizmy [Control of behavior and protective mechanisms] // *Psikhologiya sovladayushchego povedeniya: II Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. Kostroma: KSU N.A. Nekrasova* [Psychology of coping behavior: Materials of the II International Scientific and Practical Conference. Kostroma: KSU N.A. Nekrasova]. pp. 65-67.
26. Sirota N.A. (1994) Coping-povedenie v podrostkovom vozraste [Coping behavior in adolescence]: diss. ... D.Med.Sc / N.A. Sirota. *St. Petersburg*. 28 p.
27. Solovyova S.L. (2020) Vyzhivanie v usloviyakh neopredelennosti [Survival in the face of uncertainty] // *Meditinskaya psikhologiya v Rossii* [Medical Psychology in Russia] electron. science journal. Vol. 12, No 2(61). URL: http://www.medpsy.ru/mprj/archiv_global/2020_2_61/nomer05.php (accessed: 19.10.2023)
28. Subbotina L.Yu. (2006) Strukturno-funktsional'naya organizatsiya psikhologicheskoy zashchity lichnosti [Structural and functional organization of psychological protection of the individual]: dis. ... PhD: 19.00.03. *Yaroslavl*. 318 p.
29. Vetrova I.I. (2008) Sovladayushchee povedenie: sovremennoe sostoyanie i perspektivy [Coping behavior: current state and prospects] / ed. A.L. Zhuravlev, T.L. Kryukova, E.A. Sergienko. Moscow: *Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences*, pp. 179-197.
30. Yaltonsky V.M., Sokolova E.T., Sirota N.A., Wiederman N.S. (2001) Vzaimosvyaz' koping-povedeniya i Yakontseptsii u bol'nykh, zavisimyykh ot alkogolya, i uslovno zdorovykh muzhchin [Interrelation of coping behavior and Self-concept in alcohol-dependent patients and conditionally healthy men] // *Sotsial'naya i klinicheskaya psikiatriya* [Social and clinical psychiatry] No. 2, pp. 36-43.
31. Zaytseva O.M. (2023) Sovladayushchee povedenie: analiticheskii obzor zarubezhnykh i otechestvennykh issledovaniy [Coping behavior: an analytical review of foreign and domestic studies] // *Molodoy uchenyy* [Young Scientist]. № 47(494), pp. 491-493. URL: <https://moluch.ru/archive/494/108251/> (accessed: 13.11.2024).
32. Bartley C.E., Roesch S.C. (2011) Coping with daily stress: The role of conscientiousness // *Personality and individual differences*. Vol. 50, No 1, pp. 79-83.
33. Carver C.S., Connor-Smith J. (2010) Personality and coping // *Annual review of psychology*. Vol. 61, pp. 679-704.
34. Frenkel-Brunswik E. (1949) Intolerance of Ambiguity as an Emotional and Perceptual Variable // *Journal of Personality*. Vol. 18, pp. 108-143.
35. Haan N. Coping and defending: Processes of self-environment organization. (1977) New York: Academic Press.
36. Lazarus R.S. (1966) Psychological stress and the coping process // R.S. Lazarus. N.Y.: McGraw-Hill, 257 p.
37. Lazarus R.S., Folkman S. (1991) The concept of coping // Monat A. and Richard S. Lazarus. *Stress and Coping*. N.Y, pp. 189-210.
38. McCrae R.R., Costa Jr P. T. (1986) Personality, coping, and coping effectiveness in an adult sample // *Journal of personality*. Vol. 54, No. 2, pp. 385-404.
39. Penley J.A., Tomaka J. (2002) Associations among the Big Five, emotional responses, and coping with acute stress // *Personality and individual differences*. Vol. 32, No. 7, pp. 1215-1228.

40. Suls J., David J.P., Harvey J.H. (1996) Personality and coping: Three generations of research // *Journal of personality*. Vol. 64, No. 4, pp. 711-735.
41. Vaillant G.E. (1971) Theoretical hierarchy of adaptive ego mechanisms. *Archives of General Psychiatry*. Vol. 24, pp. 107-118.
42. Vollrath M., Torgersen S. (2000) Personality types and coping // *Personality and individual differences*. Vol. 29, No. 2, pp. 367-378.