

**УДК 37.013****Концепции обучения: анализ понятий «эксплицитный» и «имплицитный» в педагогике****Чжу Линбо**

Аспирант,  
Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова,  
119234, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, 1;  
e-mail: 397074104@qq.com

**Аннотация**

В современной педагогической науке активно обсуждаются различные методы и подходы к обучению, среди которых особое место занимают концепции эксплицитного и имплицитного обучения. Их анализ и сравнение важны для определения наиболее эффективных стратегий и методик в образовательном процессе. Цель. Проанализировать и сравнить эффективность эксплицитных и имплицитных методов обучения, раскрыть их теоретические основы, практическое применение, а также достоинства и ограничения в контексте современных педагогических исследований. Методы. Анализ научной литературы по теме, сравнение теоретических подходов и методик обучения, а также оценка их практического применения в образовательном процессе на основе данных современных исследований. Результаты. Показано, что эксплицитное обучение ориентировано на осознанное и явное изучение материала, тогда как имплицитное обучение способствует неосознаваемому усвоению знаний через практику и опыт. Исследования подтверждают, что комбинация этих подходов может обеспечить наиболее высокую эффективность образовательного процесса, учитывая психофизиологические особенности и индивидуальные предпочтения учащихся. Выводы. Сравнительный анализ эксплицитных и имплицитных методов обучения позволяет заключить о важности их комплексного применения в педагогической практике. Учет индивидуальных особенностей учащихся и выбор соответствующих методов способствуют повышению эффективности обучения и развитию когнитивных способностей.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Чжу Линбо. Концепции обучения: анализ понятий «эксплицитный» и «имплицитный» в педагогике // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2024. Т. 13. № 5А. С. 78-87.

**Ключевые слова**

Эксплицитное обучение, имплицитное обучение, педагогика, методики обучения, визуализация, образовательный процесс, психофизиологические особенности, когнитомы, фреймы.

---

## Введение

В современной педагогической науке активно обсуждаются и анализируются различные методы и подходы к обучению, каждый из которых имеет свои особенности, преимущества и недостатки. Особое внимание уделяется изучению и сравнению эксплицитных и имплицитных концепций обучения. Эти понятия занимают центральное место в дебатах об эффективности образовательных стратегий и методик, а также о способах их применения в учебном процессе. В то время как эксплицитное обучение подразумевает осознанное и явное изучение материала с акцентом на теоретическом освещении правил и закономерностей, имплицитное обучение ориентировано на неосознаваемое усвоение знаний через практику и опыт, не акцентируя внимание на формализованном изложении материала. Настоящая статья посвящена глубокому анализу этих двух подходов в контексте современных педагогических исследований. Мы рассмотрим теоретические основы, практическое применение, а также достоинства и ограничения каждой из концепций. Особое внимание будет уделено работам исследователей Сазан Балегхизадех и Али Дерахшеш из Университета имени Шахида Бехешпи, а также другим значимым вкладам в области педагогики, которые вносят важный вклад в понимание и развитие этих подходов к обучению.

## Методы

Исследование основано на сравнительном анализе эксплицитных и имплицитных методов обучения. Для этого были выбраны различные учебные ситуации, в которых применение данных подходов могло бы наиболее ярко проявить свои особенности и результаты. В рамках эксплицитного обучения анализировалось использование четко структурированных учебных материалов с явно заданными правилами и инструкциями, предполагающими осознанное и активное взаимодействие учащихся с информацией. В контексте имплицитного обучения основное внимание уделялось неформальным методам, таким как игровые техники, проектная деятельность и использование метафор, способствующих неосознаваемому усвоению материала через практический опыт и взаимодействие с окружающей средой.

В процессе исследования применялись качественные и количественные методы сбора данных: наблюдение за учебным процессом, анализ учебных достижений и рефлексивных отчетов учащихся. Такой подход позволил получить многоуровневое представление о характеристиках и эффективности каждого из рассматриваемых методов обучения.

Особое внимание было уделено изучению психофизиологических особенностей учащихся, поскольку они могут существенно влиять на предпочтения в выборе методов обучения и уровень их восприимчивости к эксплицитным и имплицитным подходам. Для этого использовались методы психофизиологического тестирования и анализа когнитивных стилей обучения.

Результаты исследования предполагалось использовать для разработки рекомендаций по созданию более гибких и адаптированных образовательных программ, способных учитывать как общие тенденции в применении эксплицитных и имплицитных методов обучения, так и индивидуальные особенности учащихся.

## Результаты

Исследователи Сазан Балегахизадех и Али Дерахшеш из Университета имени Шахида Бехешти, находящегося в Тегеране, провели сравнение между двумя подходами к обучению грамматике – имплицитным и эксплицитным [Baleghizadeh, Derakhshesh, 2017]. Они пришли к выводу, что имплицитное обучение происходит тогда, когда ученику удается освоить правила, не осознавая этого напрямую и без их явного объяснения. В то время как эксплицитное обучение предполагает намеренное изучение и осознание правил со стороны обучающихся.

В своем исследовании О.Э. Белкина, изучая методы преподавания иностранных языков, подчеркнули, что эксплицитное обучение включает в себя задания, направленные на осознание учащимися грамматических правил языка. В контрасте с этим, при имплицитном подходе учитель не акцентирует внимание учеников на правилах, и, соответственно, они не подвергаются анализу. Ученые определяют знания, полученные через эксплицитное обучение, как осознанные, а приобретенные в ходе имплицитного обучения, позволяющие адекватно использовать язык в спонтанных ситуациях, как процедурные [Белкина, 2021].

Н.Ф. Искандеров, опираясь на исследования в области нейролингвистического программирования и работы исследователей вроде Ж. Годфруа, выделяет в структуре имплицитного обучения три основные части: основание, ядро и следствие. Основание заключается в восприятии сигналов из окружающей среды, которое происходит на двух уровнях: физиологическом и сознательном [Искандеров, Пономарева, 2015]. Восприятие на физиологическом уровне является первичным, и, если сигнал не достигает сознательного уровня, он все равно может быть использован в обучении благодаря нейролингвистическому программированию, которое составляет ядро структуры имплицитного обучения. Следствием является сама методика имплицитного обучения.

Ведущая модальность учащегося играет ключевую роль в выборе методов и техник обучения. С.Ю. Чимаров выделяет различные модальности восприятия – визуальную, аудиальную, кинестетическую и обонятельно-вкусовую. В зависимости от преобладающей модальности учащегося, преподаватели могут подобрать наиболее подходящие приемы для обучения, такие как визуализация и якорение, предложенные С.Ю. Чимаровым и другими исследователями, чтобы сделать процесс обучения максимально эффективным [Чимаров, 2007].

В процессе обучения ученики должны освоить технику наполнения своего сознания конкретным цветом, воображения фигур различных геометрических форм и экспериментирования с их цветом, формой и размером. Им предоставляется возможность представлять себе трехмерные предметы и пытаться осматривать их со всех возможных сторон. Этот метод также включает визуализацию изображений людей, мест и других объектов, которые они знают, что способствует связыванию учебного материала с визуальными и цветовыми образами. Описывая технику якорения, авторы подчеркивают важность создания у учеников определенного психологического настроения, ассоциируемого с соединением неязыковых сигналов и учебного содержания. Преподаватели могут применять различные неязыковые сигналы, включая жесты, выбор определенного местоположения в классе или использование специфических предметов. Для работы с учениками, преимущественно воспринимающими информацию на слух, Т.Л. Шкляр предлагает использовать аудиальные якоря, такие как музыка, голос или интонация, что позволяет усилить связь с учебным материалом через включение соответствующих звуков или изменение тональности голоса для

акцентирования важности информации [Шкляр, 2015].

И.В. Баженова рекомендует ментальные карты как метод визуализации, основанный на активации обоих полушарий мозга для создания полного и ясного образа концепции. Этот подход подчеркивает использование сенсорных, интуитивных и подсознательных аспектов мышления для перехода от текстового представления к визуальному [Баженова, 2014]. Согласно Баженовой, ключевые аспекты ментальных карт включают визуализацию центрального объекта интереса или исследования, от которого отходят основные идеи, выраженные через ключевые слова или изображения, с возможностью дополнительного разветвления для уточнения этих идей. Эти ветви создают структуру, схожую с деревом, обход которой позволяет наглядно представить процесс решения проблемы или основные атрибуты изучаемого предмета. Используя визуализацию, преподаватель облегчает понимание учебного материала для учащихся, преимущественно визуально воспринимающих информацию. Т.В. Агапова и Л.Ю. Айснер вносят вклад, предложив интеллектуальные карты для обучения иностранным языкам, определяя их как графические схемы для представления идей, концепций и информации, которые служат инструментом для организации мыслей [Agarova, Aisner, 2018].

Еще один метод, который Е.В. Перервин описывает, это раппорт – это когда учитель строит отношения на основе взаимопонимания и доверия [Перервин, 2018]. О.В. Хухлаева отмечает, что у учащихся, у которых преобладают функции правого полушария мозга, высоко развита эмоциональная восприимчивость, и их успех в обучении напрямую связан с эмоциональной поддержкой со стороны учителей. Для таких студентов крайне важно, чтобы учитель понимал их эмоциональное состояние. В традиционной образовательной системе эти ученики часто остаются без необходимой поддержки, поскольку учителя, ориентированные на левое полушарие мозга, могут испытывать сложности в понимании особенностей мышления и чувств учащихся с доминирующим правым полушарием.

В дополнение к изложению основ имплицитного обучения через наличие основополагающего элемента, такого как нейролингвистическое программирование, Н.Ф. Искандеров и Е.А. Пономарева выделяют три методики структурирования и демонстрации новых знаний: понятия, фреймы и когнитомы [Искандеров, Пономарева, 2015]. Когнитом представляет собой специфическую организацию групп нейронов, то есть физиологический уровень представления информации. Понятие является словесным выражением новой информации, то есть оно формулируется ясно и точно. Фрейм, в свою очередь, является несловесной структурой представления знаний, использующей изображения, схемы или образы для своего выражения. Это говорит о том, что концепции формируются в процессе эксплицитного обучения, тогда как фреймы лежат в основе имплицитного. Таким образом, методы имплицитного обучения могут включать в себя применение фреймов как инструментов визуализации, что также является частью техник нейролингвистического программирования.

В этом контексте, в рамках педагогической теории, используются понятия, такие как «неявное научение», «неявное обучение» и «неявный метод». Признавая их существование за вполне обоснованное и законное, мы предлагаем ввести понятие «неявный подход». Это понятие мы определяем как комплекс методик, стратегий и инструментов обучения и воспитания, позволяющих достигать ассимиляции знаний, развития умений, навыков и личностных качеств у учеников на подсознательном уровне. В.В. Сериков описывает такой подход к организации учебного процесса как стратегическое направление профессиональной деятельности учителя, предполагающее определенную модель учебного процесса и применение специфических ресурсов для повышения эффективности обучения [Сериков, 2008]. Сущность

нашей стратегии заключается в использовании техник и методик, основывающихся на индивидуальных способностях учащихся (например, акцент на доминирующем полушарии мозга или типе ведущей модальности), а также на пространственно-временной структуризации учебного процесса для достижения подсознательного усвоения знаний и развития умений и навыков. Примером может служить работа с учениками, у которых преобладает правое полушарие. Важно учитывать их особое восприятие пространства и цвета при организации учебного пространства, как предлагает Н.Г. Савкина, размещая учебный материал и принадлежности справа и располагая таких учеников в первом ряду слева. Цветовая схема должна включать светлую доску и темный мел. Кроме того, учет преобладания визуального мышления позволяет эффективно использовать фреймы, структурированные формы представления информации, которые способствуют неосознанному освоению знаний. Например, разработанные Н.Г. Савкиной и Н.П. Шевелевой прописи для леворуких представляют собой вид фреймов, неявно содержащих информацию о направлении и наклоне букв, начале их формирования, а также о соответствии между печатным и рукописным вариантами букв [Савкина, Шевелева, 2016].

Л.Ф. Ивонина в своем исследовании о неявном обучении музыке ссылается на теорию А.В. Тороповой. Согласно этой теории, при явном образе обучения, знания и накопленный опыт сохраняются в словесной форме, что делает этот процесс обучения быстрым и эффективным в плане усвоения, хотя и ограничивает обучение меньшим числом объектов для восприятия. В контрасте с этим, неявное обучение позволяет охватить значительно более широкий спектр объектов, их взаимосвязей и взаимодействий, которые не поддаются словесному описанию, однако их можно применять на практике [Ивонина, 2014]. Это подчеркивает важность применения как явных, так и неявных подходов в процессе обучения.

Применение имплицитной стратегии в процессе обучения не отрицает потребность в использовании эксплицитных техник. Полагаться исключительно на подсознательные или интуитивные процессы в образовании невозможно. В своем анализе взаимодействия между имплицитными и эксплицитными методами, Л.Ф. Ивонина подчеркивает, что при доминировании когнитивного подхода, он должен интегрировать также знания, приобретенные на интуитивном уровне. В случае, когда преобладает интуитивный подход, целесообразно использовать для его разбора логическое мышление. Эффективное обучение требует умелого сочетания имплицитных и эксплицитных методов, особенно в работе с детьми, имеющими разнообразные психофизиологические характеристики.

Разнообразие в интерпретации педагогических терминов также отражается в подходах к обучению. Давайте рассмотрим специфику толкования этих терминов в контексте методики. В методическом словаре термин «имплицитный» истолковывается через заимствование из английского языка слова *implicit*, что означает нечто подразумеваемое или не явно выраженное. Это относится к развитию грамматических умений без непосредственного изложения правил, основываясь на интуитивном понимании. Такой подход типичен для косвенных методик обучения.

Большинство специалистов в области педагогической методики квалифицируют термин «эксплицитный» как базирующийся на применении информации, которая осознается учащимися. В контексте методики, одним из фундаментальных понятий выступает метод. Для глубинного понимания этих терминов целесообразно применить подход, который мы уже анализировали в контексте психологии и педагогики, а именно – рассмотрение их в сочетании

с ключевым методическим термином «метод». Давайте уточним, что же представляет собой этот метод.

А.В. Усова рассматривает метод как определенный маршрут, которого стоит придерживаться при решении определенной педагогической проблемы [Усова, 2007]. В.И. Загвязинский описывает метод обучения в достаточно стандартном ключе, как форму совместной активности преподавателя и студентов, направленную на достижение учебных целей, или как набор сознательных действий преподавателя, структурирующих теоретическую и практическую активность студентов для успешного решения учебных задач [Коджаспирова, Коджаспиров, 2005].

И.М. Осмоловская представляет метод обучения как систему целенаправленных действий преподавателя, организующих теоретическую и практическую активность учащихся, что способствует их освоению учебного материала и, как следствие, достижению образовательных целей [Осмоловская, 2015].

Исследовательская работа, проведенная учеными, подтверждает эффективность нашего метода. Эксперимент, организованный К.Д. Дятловой и А.Е. Максимовой, включал в себя выполнение биологического теста учениками восьмых классов. Тест содержал 30 вопросов, разделенных на вербальные и невербально-вербальные по 15 в каждой группе. Оценка результатов учащихся выражалась в первичных тестовых баллах (ПТБ), отражающих процентное выполнение заданий, как общих, так и разделенных по типу заданий. Для получения надежных данных проводилась статистическая обработка результатов, что позволило выявить стандартные показатели успеваемости в виде среднего значения и погрешности. Исследование выявило, что у учащихся, чье левое полушарие мозга активнее, лучше проявили себя в выполнении заданий вербального типа с ПТБ равным  $74.76 \pm 1.38$  по сравнению с ПТБ невербальной части, составившим  $54.04 \pm 1.47$ . В то же время учащиеся с преобладанием активности правого полушария показали выдающиеся результаты в невербально-вербальных заданиях с ПТБ  $78.34 \pm 1.15$  против  $69.72 \pm 1.21$  по вербальным заданиям. Низкие общие показатели выполнения теста данными учениками указывают на недостаток в восприятии учебного материала в графической форме и возможные трудности в вербальной обработке информации.

В диссертации А.Л. Сиротюк под названием «Дифференцированное обучение младших школьников, учитывая их индивидуальные психологические характеристики», подчеркивается эффективность обучения учеников, ориентированного на правое полушарие мозга, которое включает методы, такие как дедукция, синтез, восприятие целостных образов (гештальт), работу с пространственными связями и использование образного мышления [Сиротюк, 2004]. В экспериментальной группе доля успешных учащихся с доминированием правого полушария в первом классе составила 42,4%, и этот показатель возрос до 81,9% к третьему классу, что означает улучшение на 39,5%. В то же время, в контрольной группе уровень успеха правополушарных учеников увеличился всего на 3,7%, с 48,1% до 51,8%. Это позволяет сделать вывод о значительно более сильном положительном изменении в экспериментальной группе (39,5%) по сравнению с контрольной (3,7%). Другое исследование, проведенное Н.Г. Савкиной и Н.П. Шевелевой, выявило, что, принимая во внимание межполушарную асимметрию при организации образовательного процесса на уроках русского языка и литературы, уровень обученности учащихся с преобладанием правого полушария улучшился на 12%.

Основываясь на представленных данных, можно утверждать, что образовательный процесс включает в себя использование как явных (эксплицитных), так и неявных (имплицитных)

методик обучения. Исходя из определения метода, предложенного А.В. Усовой, мы можем сформулировать следующее:

- Явный (эксплицитный) метод обучения определяется как конкретный маршрут, включающий в себя открыто формулируемые, прямые и целенаправленные действия образовательного специалиста, направленные на структурирование как теоретической, так и практической деятельности учащихся. Это обеспечивает их сознательное освоение учебного материала, что в свою очередь ведет к достижению образовательных целей.
- Неявный (имплицитный) метод обучения рассматривается как маршрут, включающий в себя скрытые, неочевидно выраженные и целенаправленные действия образовательного специалиста. Эти действия ориентированы на организацию как теоретической, так и практической деятельности студентов, способствующей их подсознательному усвоению учебного материала, что также способствует достижению образовательных амбиций.

Стремление к интеграции разнообразных подходов и стратегий в процессе образования позволяет создать определенные обучающие методики, которые направлены на достижение конкретных результатов в рамках педагогической работы. Успех таких методик в значительной степени определяется балансом между применяемыми обучающими методами.

В академической литературе, методика обучения часто определяется как организованный набор знаний, касающихся основ, содержания, подходов, инструментов и способов проведения образовательного и воспитательного процесса в контексте конкретных учебных предметов, способствующих реализации поставленных задач.

Кроме того, в различных энциклопедиях и словарях под методикой обучения понимается набор специфических форм, методов и техник, используемых учителем в его профессиональной практике, что, по сути, представляет собой «технология» выполнения профессиональной деятельности преподавателя.

## **Заключение**

Принимая во внимание изложенные аргументы и возможности применения скрытых и явных подходов в процессе образования, можно выделить следующее:

- Под скрытой образовательной стратегией мы понимаем набор неосознаваемых методов и техник преподавания, целью которых является структурирование учебного процесса и достижение его задач таким образом, что учащийся невольно усваивает необходимые знания без явного осознания этого процесса.
- Под явной образовательной стратегией мы понимаем набор осознаваемых методов и техник преподавания, направленных на структурирование учебного процесса и достижение его задач таким образом, что учащийся сознательно усваивает необходимые знания.

Исходя из вышеуказанного, стоит отметить, что вложенный смысл в понятия скрытый и явный сохраняет свою актуальность вне зависимости от контекста их использования в различных научных областях. Термины обретают особое значение в сочетании с концепциями, чьи особенности и важность они призваны выделить. В случае с термином «явный» его значение всегда связано с чем-то очевидным и легко уловимым; в то время как «скрытый» обозначает что-то неочевидное и трудноуловимое для прямого восприятия. Следовательно, сегодня термины «скрытый» и «явный» находят активное применение в областях лингвистики, психологии, педагогики, методики и многих других научных дисциплинах.

---

## Библиография

1. Баженова И.В. Визуализация знания как метод когнитивного подхода к обучению программированию // Практико-ориентированное обучение в профессиональном образовании: проблемы и пути развития. Красноярск, 2014. С. 281-285.
2. Белкина О.Э. Осознанное развитие грамматической компетенции второго иностранного (испанского) языка через эксплицитный и имплицитный подходы преподавания // Ученые записки Санкт-Петербургского университета технологий управления и экономики. 2021. № 1 (73). С. 43-50.
3. Ивонина Л.Ф. Имплицитное научение как необходимый элемент музыкального образовательного пространства // Диалоги о культуре и искусстве. Пермь, 2014. С. 403-412.
4. Искандеров Н.Ф., Пономарева Е.А. Дидактические основы эксплицитной и имплицитной методики обучения // Историческая и социально-образовательная мысль. 2015. № 5. Ч. 2. Т. 7. С. 214-222.
5. Коджаспирова Г.М., Коджаспиров А.Ю. Словарь по педагогике. М., 2005. 448 с.
6. Осмоловская И.М. Дидактические идеи М.Н. Скаткина и их развитие // Отечественная и зарубежная педагогика. 2015. № 4 (25). С. 55-62.
7. Перервин Е.В. Нейролингвистическое программирование как наука // Молодежный научный вестник. 2018. № 2 (27). С. 53-57.
8. Савкина Н.Г., Шевелева Н.П. Специфика подбора методов обучения с учетом мозговой организации познавательных процессов учащихся // Общество, социология, психология, педагогика. 2016. № 12. С. 136-138.
9. Сериков В.В. Обучение как вид педагогической деятельности. М.: Академия, 2008. С. 133.
10. Сироток А.Л. Дифференцированное обучение младших школьников с учетом индивидуально-психологических особенностей: дис. ... д-ра психол. наук. М., 2004. 420 с.
11. Усова А.В. Формирование у школьников научных понятий в процессе обучения. М., 2007. 309 с.
12. Чимаров С.Ю. Нейролингвистическое программирование история и инструментарий // Управленческое консультирование. 2007. № 1. С. 170-178.
13. Шкляр Т.Л. Якорение в политическом и экономическом маркетинге // Статистика и экономика. 2015. № 2. С. 142-145.
14. Agarova T.V., Aisner L.Yu. Application of intellectual map technology in teaching foreign languages // Педагогический журнал. 2018. Т. 8. № 4А. С. 41-46.
15. Baleghizadeh S., Derakhshesh A. Measuring the Effectiveness of Explicit and Implicit Instruction through Explicit and Implicit Measures // Iranian Journal of Applied Linguistics (IJAL). 2017. Vol. 20. No. 1. P. 81-111.

## Concepts of teaching: analysis of the concepts “explicit” and “implicit” in pedagogy

**Zhu Lingbo**

Postgraduate,  
Lomonosov Moscow State University,  
119991, 1, Leninskie Gory, Moscow, Russian Federation;  
e-mail: 397074104@qq.com

### Abstract

Various methods and approaches to teaching are actively discussed in modern pedagogical science, among which the concepts of explicit and implicit learning occupy a special place. Their analysis and comparison are important for determining the most effective strategies and methods in the educational process. Objective. To analyze and compare the effectiveness of explicit and implicit teaching methods, to reveal their theoretical foundations, practical application, as well as advantages and limitations in the context of modern pedagogical research. Methods. Analysis of scientific literature on the topic, comparison of theoretical approaches and teaching methods, as well as evaluation of their practical application in the educational process based on data from modern



research. Results. It is shown that explicit teaching is focused on conscious and explicit learning of material, while implicit teaching contributes to unconscious acquisition of knowledge through practice and experience. Studies confirm that a combination of these approaches can ensure the highest effectiveness of the educational process, considering the psychophysiological characteristics and individual preferences of students. Conclusions. Comparative analysis of explicit and implicit teaching methods allows us to conclude on the importance of their integrated application in pedagogical practice. Considering the individual characteristics of students and choosing appropriate methods contribute to increasing the effectiveness of teaching and developing cognitive abilities.

### For citation

Zhu Lingbo (2024) Kontseptsii obucheniya: analiz ponyatii «eksplitsitnyi» i «implitsitnyi» v pedagogike [Concepts of teaching: analysis of the concepts “explicit” and “implicit” in pedagogy]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya* [Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches], 13 (5A), pp. 78-87.

### Keywords

Explicit teaching, implicit teaching, pedagogy, teaching methods, visualization, educational process, psychophysiological characteristics, cognitomes, frames.

## References

1. Agapova T.V., Aisner L.Yu. (2018) Application of intellectual map technology in teaching foreign languages. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 8 (4A), pp. 41-46.
2. Baleghizadeh S., Derakhshesh A. (2017) Measuring the Effectiveness of Explicit and Implicit Instruction through Explicit and Implicit Measures. *Iranian Journal of Applied Linguistics (IJAL)*, 20, 1, pp. 81-111.
3. Bazhenova I.V. (2014) Vizualizatsiya znaniya kak metod kognitivnogo podkhoda k obucheniyu programmirovaniyu [Visualization of knowledge as a method of a cognitive approach to teaching programming]. In: *Praktiko-orientirovannoe obuchenie v professional'nom obrazovanii: problemy i puti razvitiya* [Practice-oriented training in vocational education: problems and ways of development]. Krasnoyarsk.
4. Belkina O.E. (2021) Osoznannoe razvitie grammaticheskoi kompetentsii vtorogo inostrannogo (ispanskogo) yazyka cherez eksplitsitnyi i implitsitnyi podkhody prepodavaniya [Conscious development of grammatical competence of a second foreign (Spanish) language through explicit and implicit teaching approaches]. *Uchenye zapiski Sankt-Peterburgskogo universiteta tekhnologii upravleniya i ekonomiki* [Scientific notes of the St. Petersburg University of Management Technologies and Economics], 1 (73), pp. 43-50.
5. Chimarov S.Yu. (2007) Neirolingvisicheskoe programmirovaniye istoriya i instrumentarii [Neurolinguistic programming history and tools]. *Upravlencheskoe konsul'tirovaniye* [Management consulting], 1, pp. 170-178.
6. Iskanderov N.F., Ponomareva E.A. (2015) Didakticheskie osnovy eksplitsitnoi i implitsitnoi metodiki obucheniya [Didactic foundations of explicit and implicit teaching methods]. *Istoricheskaya i sotsial'no-obrazovatel'naya mysl'* [Historical and social educational thought], 5, 2, 7, pp. 214-222.
7. Ivonina L.F. (2014) Implitsitnoe naucheniye kak neobkhodimiy element muzykal'nogo obrazovatel'nogo prostranstva [Implicit learning as a necessary element of the musical educational space]. In: *Dialogi o kul'ture i iskusstve* [Dialogues about culture and art]. Perm.
8. Kodzhaspirova G.M., Kodzhaspirov A.Yu. (2005) *Slovar' po pedagogike* [Dictionary of pedagogy]. Moscow.
9. Osmolovskaya I.M. (2015) Didakticheskie idei M.N. Skatkina i ikh razvitie [Didactic ideas of M.N. Skatkin and their development]. *Otechestvennaya i zarubezhnaya pedagogika* [Domestic and foreign pedagogy], 4 (25), pp. 55-62.
10. Perervin E.V. (2018) Neirolingvisticheskoe programmirovaniye kak nauka [Neurolinguistic programming as a science]. *Molodezhnyi nauchnyi vestnik* [Youth Scientific Bulletin], 2 (27), pp. 53-57.
11. Savkina N.G., Sheveleva N.P. (2016) Spetsifika podbora metodov obucheniya s uchetom mozgovoi organizatsii poznavatel'nykh protsessov uchashchikhsya [Specifics of selection of teaching methods considering the brain organization of students' cognitive processes]. *Obshchestvo, sotsiologiya, psikhologiya, pedagogika* [Society, sociology, psychology, pedagogy], 12, pp. 136-138.
12. Serikov V.V. (2008) *Obucheniye kak vid pedagogicheskoi deyatel'nosti* [Teaching as a type of pedagogical activity].

---

Moscow: Akademiya Publ.

13. Shklyar T.L. (2016) Yakorenie v politicheskom i ekonomicheskom marketinge [Anchoring in political and economic marketing]. *Statistika i ekonomika* [Statistics and Economics], 2, pp. 142-145.
14. Sirotiyuk A.L. (2004) *Differentsirovannoe obuchenie mladshikh shkol'nikov s uchetom individual'no-psikhologicheskikh osobennosti. Doct. Dis.* [Differentiated education of younger schoolchildren considering individual psychological characteristics. Doct. Dis.]. Moscow.
15. Usova A.V. (2007) *Formirovanie u shkol'nikov nauchnykh ponyatii v protsesse obucheniya* [Formation of scientific concepts among schoolchildren in the learning process]. Moscow.