

**УДК 159.9****Психологический анализ искусственного интеллекта как изобретателя****Мухортов Василий Васильевич**

Кандидат психологических наук,  
старший научный сотрудник, патентовед,  
Институт психологии РАН,  
129366, Российская Федерация, Москва, ул. Ярославская, 13;  
e-mail: v957@yandex.ru

**Аннотация**

Статья посвящена новой роли современного искусственного интеллекта, который в настоящее время вплотную подошел к решению творческих вопросов, ранее ему недоступных. Уже существуют прецеденты, когда искусственный интеллект был признан изобретателем. По этому вопросу произошло разделение юридического сообщества на два лагеря. В то же время, в некоторых странах введен налог на роботов. В нашей стране также обсуждается вопрос о введении «подходящего» налога на роботов. Вопросы о налогообложении роботов также вызывают острые дискуссии. Автор считает, что эти вопросы являются взаимоувязанными и нуждаются в психологическом анализе. Данные проблемы являются междисциплинарными и психологи обязаны участвовать в их рассмотрении.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Мухортов В.В. Психологический анализ искусственного интеллекта как изобретателя // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2024. Т. 13. № 7А. С. 33-39.

**Ключевые слова**

Творчество, изобретательство, патентообладатель, искусственный интеллект, налогообложение, антропоморфизм.

## Введение

В недалеком прошлом искусственный интеллект выступал только как помощник человека, предоставляя ему свои вычислительные мощности. И только, начиная с 2017 года и по настоящее время наступила эра творческого искусственного интеллекта. Появились большие языковые модели, обладающие присущими человеку способностями к рассуждению, вниманию, познанию и творчеству. Раньше искусственный интеллект использовался как инструмент для решения аналитических и повторяющихся задач. Теперь он стал незаменимым партнером и помощником в интеграции идей, преодолении творческих барьеров. Будущее искусственного интеллекта в творческом процессе представляется очень значительным и многообещающим. Уже сейчас необходимо разбираться в правах собственности и возникающих этических проблемах.

## Основное содержание

Искусственный интеллект сам создан за относительно короткое время творческим гением человечества. И поэтому, на первый взгляд, рассматривать его самого в качестве творца немыслимо. Но, с другой стороны, люди всегда имели склонность к антропоморфизации систем искусственного интеллекта, приписывая им при этом человеческие намерения и качества. Вообще, антропоморфизм считается врожденной тенденцией человеческой психологии. Часто антропоморфизируются как функциональные возможности, так и инновации, и достижения искусственного интеллекта. В литературе в интернете часто обсуждаются антропоморфные взгляды и установки человеческого общества. Рассматриваются этические последствия, особенно, в связи с взаимодействием социальных роботов с людьми. В то же время антропоморфизм проникает и в среду исследователей и разработчиков искусственного интеллекта, становясь неотъемлемой частью языка компьютерщиков, программистов и других специалистов. Антропоморфизм по-разному проявляется в различных странах. Например, в Китае, Японии и Южной Корее к роботам относятся с большей симпатией, чем в западных странах. Жители этих стран не считают роботов опасными. Японские дети выросли на мультфильмах, в которых роботы были положительными героями, помогающими людям. Представление о роботах западных людей, напротив, диктовалось фильмами о Терминаторе. Поэтому, часто на Западе роботы считаются опасными существами. Возможно, различия имеют и более глубокий характер. Так, [Булл, 2024] ссылается на профессора робототехники Токийского университета Масатори Исикаву, который считает, что основная причина подобных различий кроется в религиозных воззрениях. Исикава считает, что западные монотеистические религии не могут принять существование интеллекта у неорганических субстанций. А представителям спиритуалистических религий

Востока легко поверить, что у роботов может быть что-то вроде «духа». В целом, общественность западных стран не воспринимает искусственный интеллект и роботов так благодушно, как в Азии. Этим объясняется склонность западного общества облагать налогами технологии искусственного интеллекта. Например, такой видный предприниматель и общественный деятель, как Билл Гейтс, рассуждает так: «Например, прямо сейчас некий работник-человек выполняет работу на фабрике, оцениваемую, скажем, в 50 000. Этот доход облагается налогом, и мы берем отсюда подходящий налог, налог на социальное обеспечение и

всё такое. Если все, то же самое делает робот, то аналогичным образом можно обложить налогом его» [Делани, 2017]. Таким образом, складывается противоречие: облагать искусственный интеллект фискальным налогом можно, а признавать изобретателем - нельзя. По этим вопросам нужно приходиться к какому-то единому мнению, которое бы не тормозило общественный прогресс.

Первым человеком, бросившим вызов современному патентному праву, стал американский изобретатель и создатель искусственного интеллекта DABUS доктор Стивен Талер. DABUS (Device for the Autonomous Bootstrapping of Unified Sentience, «Устройство для автономной обработки единых данных») - обучаемая система, работающая на основе нескольких нейронных сетей и способная создавать изобретения самостоятельно, без участия человека. В 2019 году Стивен Талер подал заявки на получение патентов на созданные системы DABUS изобретения. DABUS изобрел новый тип контейнеров для напитков и сигнальную лампу для привлечения внимания, помогающую в поисковых операциях. Заявки были поданы в Европейский союз и более десяти разных стран, включая Австралию.

В качестве автора была указана сама система DABUS. Если бы автором был указан человек, то во всех патентных ведомствах этих стран были бы получены патенты. А так, единственной страной, которая выдала патент, стала Южная Африка. Отклонили заявку патентные бюро США, Канады, Австралии, Великобритании, Индии, Израиля, Японии, Германии и Китая. Стивен Талер оспорил отказ патентного ведомства в Федеральном суде Австралии. В Австралии у Стивена Талера была более сильная позиция. Заявка была подана в рамках проекта «Искусственный изобретатель». Данный проект возглавляет профессор права и доктор медицинских наук Райан Эбот, который давно борется за то, чтобы авторство искусственного интеллекта признавалось юридически.

Судья Джонатан Бич стал на сторону искусственного интеллекта, создав важный прецедент и разделив юридическое сообщество на два лагеря по этому вопросу. Впоследствии, это дело рассматривалось и в апелляционном суде Великобритании, где двое судей решили, что изобретателем может быть только человек, а третий судья согласился на признание искусственного интеллекта изобретателем.

Здесь мы сталкиваемся с тем, что природа права и творчества различны. Природа права основывается на жестких рамках правоприменения с заданными границами прав и обязанностей. А природа творчества остается свободным и малоизученным явлением. Четких примеров творчества до сих пор не предложено. Поэтому, при авторском праве приходится встречаться с толкованием творчества на поле правовой науки. А оно разнится от страны к стране. А в психологии разработка понятия творчества далека от завершения. Право, как регулятор, создает жесткие установки в виде заданности определенных действий. Это, в свою очередь, противоречит спонтанности творческого процесса.

Подобное противоречий не дает возможности зафиксировать и юридически обосновать факт творчества. Нужно либо отрицать творческую компоненту, как условие возникновения авторских прав, либо считать любую деятельность изначально творческой, либо рассматривать вопрос о творческом вкладе автора, исходя из его результатов работ.

Первый подход противоречит патентному законодательству подавляющего большинства стран. Повсеместно наметилась тенденция о признании творческой составляющей a priori. Поэтому, рассмотрение и критика искусственного интеллекта с позиции правовой науки по критерию творческой составляющей неуместна. Правовая наука сама признала любую

деятельность по созданию нового творческой. Теперь, рассмотрим критерий определения творческой составляющей по результатам труда. Вклад конкретного автора очень часто определить невозможно, что является недостатком этого метода. При таком подходе само понятие творчества подменяется понятием оригинальности результата. Поэтому, критерий определения творческой составляющей по результатам труда конкретного автора не нашел применения в патентном законодательстве. Необходимо учитывать творческий подход к делу, творчество в процессе деятельности, а не просто признаки творчества в полученном результате.

Поэтому, с точки зрения бесконечности и неопределенности понятия творчество, с точки зрения правоведения, целесообразно любую деятельность по созданию нового считать творческой. А так как искусственный интеллект создает новое, то и его деятельность, с точки зрения правовой науки, считается творческой. И водораздел между искусственным интеллектом и человеком проходит только по критерию субъектности и возникающих при этом прав интеллектуальной собственности. При этом такие понятия, как новизна, оригинальность, уникальность рассматриваются экспертом при принятии решения о наличии творческой составляющей в изобретении. То есть, автор обладает «презумпцией невиновности», творческий характер его изобретения считается имеющимся, пока не доказано иное при экспертизе. То есть, творческий вклад автора, будь то человек или искусственный интеллект, предполагается изначально, пока не доказано обратное при патентной экспертизе. В своей практике эксперт часто подвергает сомнению творческую составляющую по критерию новизны. Достаточно давно психолог А. В. Брушлинский называл творческий процесс, при котором «человек создает, открывает что-то новое [Брушлинский, с. 481965]. А правоведы В. Таджер и Л. Аврамов отмечали, что «именно в новизне и общественной полезности есть творчество» [Аврамов, 1956].

Таким образом, при наличии творческого вклада техническое решение защищается авторским правом, а при его отсутствии авторское право на него не распространяется.

Применительно к искусственному интеллекту следующим важным вопросом является понятие авторства с точки зрения патентного законодательства. А вот здесь правоведы различных стран практически единодушны и считают автором только человека, признавая при этом творческий характер деятельности искусственного интеллекта. Требование к признанию автором физического лица отсутствует лишь в некоторых странах. Например, в Южной Африке, Австралии, Новой Зеландии.

Но не все так просто. Как было отмечено ранее, исходя из законодательства Австралии, судья Джонатан Бич пришел к выводу, что в качестве изобретателя может выступать система искусственно интеллекта или устройство. Но суд апелляционной инстанции провел более глубокий анализ, рассмотрев не только формальное соответствие заявки требованиям закона. Суду пришлось даже сослаться на право изобретателя получить не только материальное, но и моральное вознаграждение в виде похвалы за свою изобретательность и «человеческие усилия» [Решение по делу Комиссар по патентам против Талера, 2022, [www](http://www)].

Таким образом, 13 апреля 2022 года апелляционная инстанция Федерального суда Австралии отменила первоначальное решение, указав, что патент выдается на результаты человеческого труда. То есть, отказ основан лишь на форме, а не на сути. Признается, что искусственный интеллект, пройдя глубокое обучение, изобретать умеет и успешно это делает, а быть автором изобретения не может. Формально изобретения, созданные искусственным интеллектом и сейчас получают правовую охрану. При этом автором изобретения де факто

указывается человек. При этом существует возможность признать такое изобретение неохраноспособным, если выясняется, что человек не внес творческий вклад в их создание.

Патентное сообщество, как может, пытается найти какие-то компромиссы и убрать эти риски. Дальше всех пошла Германия, разрешив решением Федерального верховного суда 8 июля 2024 года патентование изобретений, созданных искусственным интеллектом, с указанием этого в заявке при формальном авторстве человека [Суд Германии 2024, www].

Официальный запрет на правовую охрану изобретений, созданных искусственным интеллектом, может привести к стагнации в этой области. Невозможность запатентовать изобретение не дает возможности их коммерческого использования, привлечения инвестиций, передачи их по лицензии третьей стороне. Незапатентованные изобретения могут, вообще, не увидеть свет из-за боязни их несанкционированного использования другими лицами. При этом пропадает стимул разрабатывать узкоспециальные изобретательские системы, которые могут иметь экспоненциальный рост своей эффективности. Такой возможный рост вызывает законные опасения людей, которые опасаются девальвации творчества. Но отказ в изменении законодательства ничего не даст. Изобретательский искусственный интеллект все равно будет внедряться. Необходимо законодательно развести изобретательские деятельности искусственного интеллекта и людей, обеспечив им, возможно разную, правовую охрану.

Здесь дело за правоведами. Им необходимо вносить серьезные концептуальные изменения в доктрину гражданского права. Ведь, облагая роботов налогами, их считают субъектом права, а применительно к изобретательству отказываются это делать. Задача патентной системы заключается в стимулировании изобретений и публичного раскрытия информации. Правовая защита на изобретения, созданные искусственным интеллектом, приведет к огромному стимулу создания изобретательских систем, их глубокому обучению, специализации и повышению уровня изобретательского творчества. Здесь, опять, нужно возвратиться к рассмотренному выше антропоморфизму. В Азии страх перед искусственным интеллектом гораздо меньше, поэтому уже к концу 2023 году Китай разработал модель специализированных законодательных актов в области систем искусственного интеллекта. Данная модель сейчас проходит апробацию. В нашей стране по этому вопросу не делается ничего.

Если рассмотреть относительно непродолжительную историю искусственного интеллекта, то можно заметить следующее. При должном освоении какой-то деятельности искусственный интеллект сначала догонял, а потом всегда опережал человека. Изобретательская деятельность не будет исключением. Искусственный интеллект в этой области превзойдет человека, как по количеству, так и по качеству. Сопротивляться этому бесполезно, лучше наладить правильное взаимодействие с искусственным интеллектом. В этом хорошую помощь окажет предложенный С. Ю. Степановым и Д. В. Ушаковым индивидуальный цифровой ангел [Человек и ИИ, 2022].

При правильном взаимодействии с индивидуальным цифровым ангелом исчезает боязнь искусственного интеллекта. Д. В. Ушаков отмечает, что «цифровой ангел» — это не просто электронный ассистент и электронный координатор, но и конфидент. Он позволяет создать вокруг человека поле интеллектуальной защиты, которое может обеспечить ему комфорт и свободу в мире сильного искусственного интеллекта [Ушаков, 2024]. Такое взаимодействие позволит Человеку с большим пониманием относиться к таким понятиям, как «цифровой разум», «цифровая психика» [Оливейр, 2022]. Такая терминология возникает спонтанно, в связи со стремительно развивающимся искусственным интеллектом, и она также проистекает из человеческого антропоморфизма.

## Выводы

Хотелось бы в заключении показать, как оценивают изобретательство искусственного интеллекта экономисты: «Если бы нам нужно было указать область, в которой ИИ обладает наибольшим потенциалом для преобразования экономики, то она находилась бы далеко за пределами большинства обычных видов деятельности: в системе инноваций и изобретений». То есть, изобретательству в экономике искусственного интеллекта придают главенствующую роль. И в ближайшие десятилетия мы станем свидетелями того, как искусственный интеллект будет не только изобретать новые технические решения, но будет изобретать новые способы изобретений».

## Библиография

1. Аврамов Л., Таджер В. Авторско и издательско право върху научни и литературни произведения. София, 1956.
2. Агравал А., Ганс Дж., Голфарб А. От предвидения к власти. Как ИИ-прогнозирование трансформирует экономику и как использовать его силу в своих целях / пер. с англ. Э. Кондуковой. М.: МИФ, 2024.
3. Брушлинский А. В. Творческий процесс как предмет исследования // Вопросы философии. 1965. № 7.
4. Бутл Р. Искусственный интеллект и экономика: работа, богатство и благополучие в эпоху мыслящих машин / Роджер Бутл. Пер. с англ. — М.: Альпина ПРО, 2024.
5. Делани К. Дж. Робот, который отнимает у вас работу, должен платить налоги, говорит Билл Гейтс. Кварц, 17 февраля 2017 г. URL: <https://www.gz.com/911968/bill-gates-the-robot-that-takes-your-job-should-pay-taxes> (дата обращения: 11.11.2024).
6. Интервью с Д. В. Ушаковым. URL: <https://www.rg.ru/2024/10/15/cifrovoy-angel-vam-v-pomoshsh.html> (дата обращения: 04.11.2024).
7. Комиссар по патентам против Талера [2022] FCAFC 62. URL: <https://www.judgments.fedcourt.gov.au/judgments/Judgments/fca/full/2022fcafc0062> (дата обращения: 03.11.2024).
8. Немецкий суд постановил, что результаты ИИ могут быть защищены, и повысил ставки для машинно-генерируемого кода. Devclass. URL: <https://www.devclass.com> (дата обращения: 04.11.2024).
9. Человек и системы искусственного интеллекта / под ред. акад. РАН В. А. Лекторского. СПб.: Издательство «Юридический центр», 2022.
10. Оливейра А. Цифровой разум: как наука меняет человечество / Арлиндо Оливейра; пер. с англ. К. Чистопольской; под науч. ред. М. Фалихман. М.: Издательский дом «Дело», РАНХиГС, 2022.

## Psychological analysis of artificial intelligence as an inventor

**Vasilii V. Mukhortov**

Ph.D. in Psychology, Senior Researcher, Patent Specialist,  
Institute of Psychology, Russian Academy of Sciences,  
129366, 13/1, Yaroslavskaya str., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: v957@yandex.ru

### Abstract

The article is devoted to the new role of modern artificial intelligence, which has now come close to solving creative issues that were previously inaccessible to it. There are already precedents when artificial intelligence was recognized as an inventor. On this issue, the legal community was divided into two camps. At the same time, some countries have introduced a tax on robots. In our country, the issue of introducing an "income" tax on robots is also being discussed. Questions about

taxation of robots also cause heated debates. The author believes that these issues are interrelated and require psychological analysis. These problems are interdisciplinary and psychologists are obliged to participate in their consideration.

### For citation

Mukhortov V.V. (2024) Psikhologicheskii analiz iskusstvennogo intellekta kak izobretatelya [Psychological analysis of artificial intelligence as an inventor]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya* [Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches], 13 (7A), pp. 33-39.

### Keywords

Creativity, invention, patent holder, artificial intelligence, taxation, anthropomorphism.

## References

1. Buttle R. (2024) *Iskusstvennyy intellekti ekonomika: rabota, bogatstvo i blagopoluchiye v epokhumyslyashchikh mashin* [Artificial Intelligence and Economics: Work, Wealth, and Welfare in the Age of Thinking Machines]. Alpina PRO. Moscow.
2. Delaney K.J. (2017) *The robot that takes your job should pay taxes, says Bill Gates*. Quartz. 17 February. URL: <https://www.gz.com/911968/bill-gates-the-robot-that-takes-your-jobshould-pay-taxes> (accessed: 11.11.2024).
3. Brushlinsky A.V. (1965) Tvorcheskiy protsess kak predmet issledovaniya [The Creative Process as a Subject of Research]. *Voprosy Filosofii* [Questions of Philosophy], No. 7.
4. Avramov L., Tadjer V. (1956) *Avtorsko i izdatelsko pravo vŭrkhu nauchni i literaturni proizvedeniya* [Copyright and Publishing Rights on Scientific and Literary Works]. Sofia.
5. Commissioner of Patents v. Thaler [2022] FCAFC 62. URL: <https://www.judgments.fedcourt.gov.au/judgments/Judgments/fca/full/2022fcafc0062> (accessed: 03.11.2024).
6. *German court rules AI output can be protectable; ups stakes for machine-generated code*. (2024) Devclass. URL: <https://www.devclass.com> (accessed: 04.11.2024).
7. Lektorskiy V.A. (Ed.) (2022) *Chelovek i sistemy iskusstvennogo intellekta* [Humans and Artificial Intelligence Systems]. St. Petersburg: Yuristicheskii Tsentr.
8. Ushakov D.V. (2024) *Intervyu s D.V. Ushakovym* [Interview with D.V. Ushakov]. URL: <https://www.rg.ru/2024/10/15/cifrovoy-angel-vam-v-pomoshsh.html> (accessed: 04.11.2024).
9. Oliveira A. (2022) *Tsifrovoy razum: kak nauka menyayet chelovechestvo* [The Digital Mind: How Science is Changing Humanity]. Trans. by K. Chistopolskaya; Scientific editing by M. Falikhman. Moscow: Delo Publishing House, RANEPa.
10. Agrawal A., Gans J., Goldfarb A. (2024) *Ot predvideniya k vlasti. Kak II-prognozirovaniye transformiruyet ekonomiku i kak ispol'zovat' yego silu v svoikh tselyakh* [From Prediction to Power: How AI Forecasting Transforms the Economy and How to Use Its Power]. Trans. by E. Kondukova. Moscow: MIF.