

**УДК 159.9****Психология юмора как трансгрессия в антропогенезе:  
онтологическое основание культуры****Крыльникова Маргарита Андреевна**

Аспирант,  
кафедра социальной педагогики,  
Российский университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы,  
117198, Российская Федерация, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6;  
e-mail: krylnikova@rudn.ru

**Аннотация**

Предметом исследования является юмор как фактор культурного становления человека. Юмор рассматривается как онтогенетически обусловленная символическая форма столкновения образов научно-реальной и художественно-идеальной действительности. Статья представляет ретроспективный анализ представлений о юморе философами, психологами и культурологами. Вопросы онтологии юмора анализируются через представления Аристотеля и Платона, Квинтилиана и Цицерона, Фомы Аквинского, Томаса Гоббса, Иммануила Канта, Артура Шопенгауэра. Разработана классификация назначения юмора с точки зрения психологии культурной антропологии человека. Выделены эстетические, этические и экзистенциально-дихотомические маркеры в характеристике назначения символической формы "юмор" для культурогенеза. Культура как духовно насыщенный продукт является формой "жизни сознания" РОД'а, где символы являются условием ее непрерывности. Модель опирается на генезис прорывов бытийного юмора онтоса к смыслопределяющему гнозису и на предельное знание РОД'а о культурогенезе.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Крыльникова М.А. Психология юмора как трансгрессия в антропогенезе: онтологическое основание культуры // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2025. Т. 14. № 4А. С. 30-37.

**Ключевые слова**

Юмор, символическая форма, трансдисциплинарность, трансгрессия, фольклор, психология юмора, философия юмора, культурогенез, антропогенез, онтология культуры.

---

## Введение

Культура, как идеальный продукт человеческой деятельности, основывается на фундаментальном свойстве *Sapiens* трансгрессии. Трансгрессия как психологический механизм, ваяет в человеке позиции «рационального фланерства», реализуя парадоксальные выходы за пределы видовых возможностей; нарушая собственные рамки, зиждившиеся реальностью. Трансгрессивные способности РОД'а позволили преодолеть естественные ограничения и создать идеальные, даже сверхъестественные концепции. В психологическом контексте трансгрессия представляет собой способность модифицировать свои качества. Человек, как продукт природы, обладает базовыми инстинктами, которые в процессе филогенеза - онтогенезом трансформировались в идеальные структуры. Таким образом, трансгрессия, является онтологическим основанием культуры [Сапогова, 2022].

Одним из наиболее ярких примеров трансгрессивного качества человека является символическая форма юмора, которая позволяет выходить за рамки обыденного восприятия и создавать новые, неожиданные смыслы.

Существование Личности в реальности рациональной антропогенной среды требует трансформации уровня воображения – интеллектуализацией интуиции смысла, где фольклору как искусству надлежит озаботиться привитием устойчивого целеполагания перманентного взросления на научном пути рациональных смыслов системной культуры. Отсюда следует глубокую назначение юмора как демократической символической формы, опирающейся на трансгрессию – реальное в идеальное. В нас, по определению не интуитивных ученых, следует на разнообразии трансдисциплинарного воображения побороть интуитивных социальных конформистов [Крыльникова, 2024].

## Материалы и методы исследования

В данной работе проведен анализ символической формы юмора как доминанты культурогенеза. Для проведения исследования были проанализированы работы античных философов (Аристотель, Платон), а также труды представителей классической науки (Гоббс, Кант, Шопенгауэр) и нового времени (Бергсон). Использовались статьи и монографии, опубликованные в рецензируемых научных журналах. Контент-анализ и сравнительный анализ позволили определить подходы к пониманию юмора, сравнить и выделить их общие и отличительные черты, в результате сформировать классификацию назначения юмора для онтологии культуры. Источниками информации стали научные статьи, книги и монографии, опубликованные в рецензируемых журналах и издательствах.

Для исследуемой проблемы, как прямой задачи Личности антропогенеза в культуре, целесообразно рассмотреть метаморфозы человека в историко-эволюционном плане. Горизонт глубокой методики вплоть до применения к онтосу на уровне конститутивности открывается на «плечах гигантов»: Аристотеля и Платона, Квинтилиана и Цицерона, Фомы Аквинского, Томаса Гоббса, Имануила Канта, Артура Шопенгауэра. Такая стратегия позволяет определить онтологические механизмы юмора и оценить возможности их использования в пользовательском интерфейсе приложений энциклопедических больших данных как средства интеллектуализации в отношении адаптивности к пользователю [Крыльникова, 2024].

## Результаты и обсуждения

**Античность.** Театральная культура Древней Греции использовалась как составная часть социального образования (комедия, трагедия, эпос). Билеты в театр не покупались и не продавались. Напротив, государство стимулировало посещение театральных представлений, компенсируя ремесленникам и земледельцам средства, которые они могли бы заработать в те дни, когда посещали театр. Таким образом, даже самые беднейшие слои общества имели возможность посещать театральные представления. Популярная комедия – политическая сатира, в общественной жизни являлась «социальным зеркалом», так как обличала актуальные проблемы и в то же время помогала обществу снять напряжение. Таким образом, общедоступная символическая форма юмора в Древней Греции выступает в роли средства социальной интеграции, функционируя как инструмент познания и коммуникации. Это позволяет достигать консенсуса относительно смысла социального мира, лоббировать единые ценности общества и прививать демократический дух.

Психологическое назначение комедии для Аристотеля являлось природное стремление человека к эстетической, интеллигентной форме высокого искусства. В работах Аристотеля (384–322 до н. э.) и Платона (427–347 до н. э.) юмор, в качестве реакции, характеризуется иррациональным явлением, удовлетворяющий стремление к удовольствию, в то время как комедия, в качестве средства достижения юмора, рассматривается рационализированным явлением, интенционально: стремлению к эстетизации реальности [Аристотель, 2000]. Результаты Аристотеля легли в основу изучения «комического» как эстетической традиции и прикладного искусства в риторике.

**Средние века.** Римские мыслители, такие как Цицерон и Квинтилиан, интересовались юмором из-за его воздействия на публику через ораторские приемы. Они подчеркивали важность остроумия и уместности смеха в достижении риторических целей. Цицерон в трактате «Об ораторе» отмечал, что остроумию нельзя научиться, но, если оратор обладает этим талантом, он обязан его использовать, соблюдая при этом эстетические каноны и избегая непристойностей, особенно в судопроизводстве [Цицерон, 1972].

Католический богослов и философ Фома Аквинский (1225–1274) воплощал слияние греческих архетипов (под влиянием школы Аристотеля) с религиозными архетипами (под влиянием Августина Блаженного). В «Сумме теологии» он описывает юмор как естественное начало на контрасте работы и отдыха, где отдых символизирует культуру социальной игры.

Теологическая мысль томизма отличалась отсутствием жёстких догм, была лабильна, максимально рационализирована, последовательна в отношении достижения самой веры. Благодаря диалогу рационального с идеальным в философии Фомы Аквинского, юмор приобретает положительную коннотацию как инструмент достижения баланса духовной экзистенции [Roeckelein, 2002].

**Классика и Новое время.** В 16–20 веках научные исследования и теории юмора развивались в нескольких направлениях, а именно, теория превосходства, теория облегчения, юмор как феномен экзистенциальной объективации реальности, юмор как победа чувственного восприятия над абстрактным, теория механизации смеха.

Английский философ Томас Гоббс (1588–1679) считал, что эмоция от юмора — это наслаждение от внезапного триумфа. В социальной игре радость от выигрыша вызывает смех, где юмор служит средством самоутверждения за счет проигравшего.

Иммануил Кант (1724–1804) — немецкий философ и один из центральных мыслителей эпохи Просвещения, утверждал в «Критике чистого разума», что смех вызван неожиданным

превращением ожидания в ничто. Он рассматривал юмор как позитивное явление, основанное на интеллектуальных способностях человека и соблюдении моральных принципов. Кант считал, что юмор помогает справляться с трудными моментами жизни и описывает остроумие и настроение как сложные человеческие качества, которые не поддаются искусственной репрезентации. Кант относил повод к смеху к типам игры эстетическими идеями или представлениями рассудка. Он описывает смех как аффект, вызванный превращением напряжённого ожидания в «ничто» [Кант, 1994].

Георг Вильгельм Фридрих Гегель (1770–1831) — немецкий философ, считается одной из самых важных фигур в немецком идеализме и основателем западной философии. Гегель в своей «Эстетике» рассматривает иронию и сатиру, а также трагедию как антитезу комедии. Внимание Гегеля обращено на объективные характеристики реальности, которые порождают феноменологию комического. По Гегелю понимание комического осуществляется за счет его контраста с не комическим или чем-то, противоречащим ему. «Смешным может быть всякий контраст существенного и его явления, цели и средств, противоречие, благодаря которому явление снимает себя в самом себе, а цель в своей реализации упускает себя» [Гегель, 1971]. Гегель рассматривает комедию и юмор как свойство объективно развивающейся экзистенции духа. Экзистенция, по известному высказыванию Гегеля, «первый раз появляется как трагедия, а потом повторяется как комедия».

Артур Шопенгауэр (1788–1860) — немецкий философ, представитель иррационализма и мизантроп. Его основной философский труд — «Мир как воля и представление». По Шопенгауэру суть человеческого существования заключается в вечном противостоянии между животной волей, бурлящей в глубинах нашего естества, и разумом, стремящимся облечь эту волю в формы представления. Движение жизни предстает как непрерывное признание этой борьбы, где чувственное восприятие противостоит абстрактному знанию. В этой связи, феномен юмора Шопенгауэр рассматривал как триумф воли — той самой животной силы, что движет миром — над застывшими формами рационального познания. В смехе он видел победу чувственного опыта над абстрактными концепциями, торжество живого, пульсирующего бытия над мертвыми схемами разума. Юмор по Шопенгауэру, продукт несовпадения мыслимого с созерцаемым, и такое несовпадение рождает конфликт, потому что мыслимое (абстрактное) неспособно предъявить всего многообразия созерцаемого. Таким образом несостоятельность мышления над созерцательным познанием вызывает юмористическое настроение [Никифорова, Чихирев, 2022].

Анри Бергсон (1859–1941), французский философ, разработал теорию юмора, известную как «теория механизации смеха». Он утверждал, что жизнь и общество требуют эластичности и приспособляемости. Общество использует смех для коррекции асоциальных отклонений, так как смех помогает снять «механическую корку с живого», выявляя и унижая ригидность и автоматизм. Смех служит «мстью общества асоциальному», способствуя здоровому и гибкому социальному поведению. [Бергсон, 1992].

Резюмируя взгляды допсихологического развития вопроса юмора (метафизику юмора) можно сделать вывод, что идеи предшественников послужили базой для развития понимания онтологии/предназначении юмора. Предлагается следующая классификация, основанная на представлении юмора как фактора антропогенного культурогенеза (табл. 1).

1. Эстетика. Платон, Аристотель рассматривали юмор как инструмент получения удовольствия, универсально — эстетическое искусство для народа. Цицерон, Квинтилиан считали юмор эстетическим искусством, талант профессионального оратора.

2. Этика (нравственность, мораль). Гоббс рассматривал юмор как торжество чувства

превосходства в ситуации побежденный/проигравший, высказывая идеи о необходимости морализации юмора посредством вытеснения малодушия в нем. Бергсон смотрел на юмор как способ жизни в «моральном обществе», как средство исправления отрицательных качеств индивидов.

**Таблица 1 – Подходы к изучению юмора**

| Маркер                     | Характеристика                                                                 | Значимость                                                                                                            | Исследователи                                     |
|----------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|
| эстетика                   | Удовольствие созерцания синтетического встраивания новой реальности (культуры) | Расширение мировосприятия, установление связи человека-общества                                                       | Платон, Аристотель, Цициан, Квинтилиан            |
| этика                      | Репрезентация социальных процессов при соблюдении этических норм               | Развитие моральной чувствительности для гармоничного общества                                                         | Гоббс, Бергсон                                    |
| экзистенциальная дихотомия | Разрушение привычных представлений в угоду оригинальных конструкций            | Отражает фундаментальное качество человека: трансгрессии; лавирование между природой-реального и сознанием-идеального | Фома Аквинский, Кант, Гегель, Шопенгауэр, Бергсон |

3. Экзистенциальная дихотомия. Кант рассматривает проблему юмора в разрушенном ожидании «идеального» на смену «реальному». Гегель объясняет феномен комедии через трагедию, а существующее представление через экзистенцию духа присущую только биосоциокультурной природе человека. Шопенгауэр описывает смешное как несостоятельность мышления над созерцательным. Анри Бергсон в юморе видит функцию адаптации индивида к социуму, своего рода адаптацию к экзистенции бытия.

### Заключение

Модификация и преодоление своих видовых возможностей; диспозитив в пользу рационального, послужили основанием развития антропогенезом культурогенеза.

Рассмотренные фундаментальные представления трансгрессивного свойства человека, выраженного в категории «юмор», показывает его высокое назначение, а именно, эстетические, этические и экзистенциально – дихотомические принципы идеального мироощущения в воплощении культуры. Представители античности отвечают, что юмор — это иррациональное эстетическое искусство, инструмент ораторства и удовлетворения гедонизма. В период классической науки развивались идеи устройства юмора как инструмента доминанции (теория превосходства Гоббса), также популярна теория несоответствия (Кант, Шопенгауэр). Бергсон характеризует юмор как инструмент бонификации социума через личность. Будучи творением природы, человек наделён фундаментальными инстинктами, которые в процессе филогенеза трансформировались в идеальные структуры, создавая институт социума и институт культуры — души социума. Феномен трансгрессии, представляющий собой последовательный переход между различными функциональными состояниями, выступает ключевым детерминантом в формировании *Homo sapiens* как вида, характеризующегося наличием высших психических функций. Особого внимания заслуживает тот факт, что в структуре данных функций когнитивная способность к восприятию и генерации юмористических паттернов представляет собой эволюционно значимый адаптационный механизм.

В условиях современной, рационально организованной человеческой среды, где преобладают технологии и научный подход, существование подлинной, глубокой личности сталкивается с серьезным вызовом. Для успешной навигации в этом мире требуется качественное преобразование воображения. Это не просто развитие фантазии, а, скорее, интеллектуализация интуиции – способность связывать интуитивное понимание мира с рациональным анализом, формируя таким образом целостное и осмысленное мировоззрение. Роль фольклора, как древнейшего хранилища коллективного бессознательного и архетипов в этом процессе, оказывается неожиданно значительной, но требует переосмысления. Традиционно фольклор оснащал культуру ценностями и моделями поведения. Сейчас фольклор может стать мощным инструментом для привития устойчивого целеполагания, формируя у человека стремление к постоянному саморазвитию и познанию.

### Библиография

1. Аристотель. Риторика. Поэтика. Москва, Лабиринт, 2000, 221с.
2. Бабич В.В. Нарративная идентичность: реальность и воображение // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2024. № 80. С. 86–98. doi: 10.17223/1998863X/80/8
3. Беликова Евгения Константиновна Система ценностей как предмет научного познания // Сервис +. 2024. №1.
4. Бергсон А. Смех. М.: Искусство, 1992. 127с.
5. Виктория Вадимовна Доброва Образование и культура: кросс-культурный анализ // Вестн. Сам. гос. техн. ун-та. Сер. Психолого-педагогич. науки. 2024. №1.
6. Выготский Л.С. Собрание сочинений. В 6т. М.: Педагогика, 1982. Т.1, 487с.
7. Гегель Ф. Эстетика в 4т. Т.3. М.: Искусство, 1971. 624с.
8. Гоббс Т. Избранные сочинения. М.-Л., 1926.
9. Гоббс Т. Сочинения в 2т. Т.1. М.:Мысль, 1989. 622с.
10. Домбровская И.С. Культурно-историческая психология юмора. М.: Издательские решения, 2022. 478с.
11. Кант И. Сочинения в 8т. Т.7. М.: Чоро, 1994. с.162.
12. Крыльникова М.А. Юмор как фактор саморегуляции личности// Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия “Познание”. 2024. № 5
13. Никифорова А. И., Чихирев А. С. "Теория смешного" артура шопенгауэра // Вестник науки. 2022. №5 (50). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoriya-smeshnogo-artura-shopengauera> (дата обращения: 12.12.2024)
14. Поломошнов Андрей Федорович, Бакулов Виктор Дмитриевич, Котлярова Елена Александровна Эрих Фромм: критика и апология гуманизма // Kant. 2021. №2 (39).
15. Сапогова Елена Евгеньевна «Текущий субъект»: трансгрессия, экзистенциальные ценности, идентичность в условиях неопределенности // Смыслообразование и его контексты: жизнь, структура, культура, опыт. 2022. №1
16. Цицерон М.Т. Три трактата об ораторском искусстве. Москва, Наука, 1972, 472с.
17. Roekeleijn J. The psychology of humor. A reference guide and annotated bibliography. Greenwood Press, 2002. 592p.
18. Verberckmoes J. Theory: Comedy Humbled and Exalted // A Cultural History of Comedy in the Middle Ages / ed. M. Bayless. London. 2021. P. 39–61.

### **The Psychology of Humor as Transgression in Anthropogenesis: The Ontological Foundation of Culture**

**Margarita A. Kryl'nikova**

Postgraduate Student,  
Department of Social Pedagogy,  
Patrice Lumumba Peoples' Friendship University of Russia,  
117198, 6, Miklukho-Maklaya str., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: krylnikova@rudn.ru

## Abstract

This study examines humor as a factor of human cultural development, conceptualizing it as an ontogenetically determined symbolic form that mediates the collision between scientifically-real and artistically-ideal realities. The article presents a retrospective analysis of humor interpretations by philosophers, psychologists, and cultural scholars. The ontology of humor is explored through the perspectives of Aristotle and Plato, Quintilian and Cicero, Thomas Aquinas, Thomas Hobbes, Immanuel Kant, and Arthur Schopenhauer. The author develops a classification of humor's functions from the standpoint of cultural anthropological psychology, identifying aesthetic, ethical, and existential-dichotomic markers in characterizing the purpose of this symbolic form for cultural genesis. Culture, as a spiritually saturated product, represents a form of "consciousness life" (ROD), where symbols ensure its continuity. The proposed model is grounded in the genesis of ontological humor breakthroughs from essential being (ontos) to meaning-determining gnosis, and in ROD's ultimate knowledge about cultural genesis.

## For citation

Kryl'nikova M.A. (2025) *Psikhologiya yumora kak transgressiya v antropogeneze: ontologicheskoe osnovanie kul'tury* [The Psychology of Humor as Transgression in Anthropogenesis: The Ontological Foundation of Culture]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya* [Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches], 14 (4A), pp. 30-37.

## Keywords

Humor, symbolic form, transdisciplinarity, transgression, folklore, psychology of humor, philosophy of humor, cultural genesis, anthropogenesis, ontology of culture.

## References

1. Aristotle. The rhetoric. Poetics. Moscow, Labyrinth, 2000, 221 p.
2. Babich V.V. Narrative identity: reality and imagination // Bulletin of Tomsk State University. Philosophy. Sociology. Politics. 2024. No. 80. pp. 86-98. doi: 10.17223/1998863X/80/8
3. Belikova Evgeniya Konstantinovna Value system as a subject of scientific knowledge // Service +. 2024. No. 1.
4. Bergson A. Smekh. Moscow: Iskustvo, 1992. 127c.
5. Victoria Vadimovna Dobrova Education and culture: a cross-cultural analysis // Vestn. Sam. gos. tech. un-ta. Ser. Psychological and pedagogical sciences. 2024. №1.
6. Vygotsky L.S. Collected works. In 6 volumes. M.: Pedagogika, 1982. Vol. 1, 487s.
7. Hegel F. Aesthetics in 4 volumes. Vol.3. Moscow: Iskustvo, 1971. 624s.
8. Hobbes T. Selected works. Moscow, 1926.
9. Hobbes T. Works in 2 volumes. Vol.1. Moscow: Mysl, 1989. 622s.
10. Dombrovskaya I.S. Cultural and historical psychology. Moscow: Publishing House Republics, 2022. 478c.
11. Kant I. Essays in 8 volumes. Vol.7. Moscow: Choro, 1994. pp.162
12. Krylnikova M.A. Humor as a factor of self-regulation of personality// Modern science: actual problems of theory and practice. The series "Cognition". 2024. № 5
13. Nikiforova A. I., Chikhirev A. S. "Theory of the ridiculous" by Arthur Schopenhauer // Bulletin of Science. 2022. No.5 (50). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoriya-smeshnogo-artura-shopengauera> (date of request: 12.12.2024)
14. Polomonov Andreisedorovich, Bakulov Viktor Dmitrievich, colleague of Elena Alexandrovna Richrom: criticism and religion of humanism // Kant. 2021. №2 ( 39).
15. Sapogova Elena Evgenievna "Fluid subject": transgression, existential values, identity in conditions of uncertainty // Meaning formation and its contexts: life, structure, culture, experience. 2022. No. 1
16. Cicero M.T. Three treatises on oratory. Moscow, Nauka Publ., 1972, 472 p.
17. Rokelein J. The psychology of humor. A reference manual and an annotated bibliography. Greenwood Press, 2002. 592 p.

- 
18. Verberkmoes J. Theory: Comedy humiliated and sublime // *Cultural history of comedy in the Middle Ages* / edited by M. Bayless. London, 2021. pp. 39-61.