

**УДК 159.9**

## **Психологические аспекты оценки рисков радикализации сотрудников, на примере пенитенциарной системы США**

**Новиков Алексей Валерьевич**

Доктор педагогических наук, кандидат юридических наук, профессор;  
главный научный сотрудник,  
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,  
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;  
профессор кафедры уголовного права,  
Астраханский государственный университет,  
414056, Российская Федерация, Астрахань, ул. Татищева, 20-а;  
профессор кафедры частного права,  
Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,  
614012, Российская Федерация, Пермь, ул. Карпинского, 125;  
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

### **Аннотация**

В представленном материале рассматриваются особенности восприятия и оценки рисков радикализации сотрудников исправительных учреждений на примере США. Анализируются следующие интерпретационные рамки: религиозно-национальная принадлежность, связь с тюремными группировками и психофизиологическое состояние субъектов. Выявлено, что понимание радикализации персоналом существенно расходится с научно-академическими определениями, формируясь под влиянием необходимости поддержания порядка, профессионального опыта и медийных стереотипов. Особое внимание уделено парадоксальным аспектам оценки рисков: лояльное поведение может нивелировать радикальную идентификацию у категории осужденных за терроризм, тогда как конфронтационные действия других категорий осужденных не учитываются как фактор радикализации. Подчеркивается необходимость разработки стандартов идентификации, специализированной подготовки персонала и системы мониторинга для минимизации субъективных факторов в оценке угроз.

### **Для цитирования в научных исследованиях**

Новиков А.В. Психологические аспекты оценки рисков радикализации сотрудников, на примере пенитенциарной системы США // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2025. Т. 14. № 5А. С. 90-97.

### **Ключевые слова**

Радикализация, исправительные учреждения, тюремный персонал, интерпретационные рамки, экстремизм, пенитенциарная система, оценка рисков, профессиональная культура, этноконфессиональные факторы, тюремные группировки.

---

## Введение

Современные исследования пенитенциарной системы в международном контексте или отдельной страны (н примере США) уделяют значительное внимание изучению профессиональной культуры и практик сотрудников исправительных учреждений. В ряде исследованиях установлено, что тюремный персонал преимущественно мужского пола характеризуется склонностью к риску и гипермаскулинным поведением, что формирует особые нормы взаимодействия [Адам, 2021]. Хотя основные аспекты работы сотрудников пенитенциарной системы комплексно исследованы, правоприменительная практика деятельности сотрудников остается одной из наименее исследованных областей в уголовно-исполнительной системе в мире и в США, в частности. Следует отметить, что в большинстве исследований указано, что взаимодействие между сотрудниками и заключенными строится как на сочетании переговорных практик, дискреционных полномочий так и ориентации на поддержание правопорядка (режима содержания). Является доказанным положение о том, что пенитенциарные учреждения оказывают существенное влияние в процессах радикализации, в то же время на степень его влияния существуют полярные точки зрения: от представлений об исправительных учреждениях как «инкубаторах» экстремизма до скептического отношения к масштабам рассматриваемого феномена.

## Основное содержание

Понятие радикализации, понимаемое как процесс перехода к крайним идеологическим позициям с акцентом на насилие, анализируется через призму концепции «нечетких границ». Этот подход позволяет рассматривать радикализацию как многозначный концепт, содержание которого формируется в процессе взаимодействия конгломерата в закрытом социуме.

Анализ показывает, как различные трактовки радикализации влияют на профессиональные практики тюремного персонала и на условия содержания осужденных. Подход к радикализации в аспект «нечетких границ» позволяет понять механизмы конструирования социальных рисков в пенитенциарной среде и их последствий для функционирования исправительных учреждений.

Существует определенная дифференциация между научно-академическими определениями радикализации и ее пониманием сотрудниками пенитенциарных учреждений США [Савушкин, 2017]. Персонал формирует свои оценки, руководствуясь в первую очередь необходимостью поддержания правопорядка и используя устойчивые интерпретационные рамки. Эти концептуальные конструкции придают понятию радикализации широкий контекст, связывая повседневную практику сотрудников с общественными медийными нарративами и представлениями о террористических рисках и угрозах.

Основными категориями, на основании которых строится восприятие радикализации, выступают: религиозная и национальная принадлежность, принадлежность к тюремным группировкам и психофизиологические особенности индивида. Каждая из этих категорий допускает широкую вариативность интерпретаций. Хотя ни одна из рамок не определяет однозначно оценку конкретного заключенного, они служат ключевыми ориентирами для персонала.

В пенитенциарной системе США согласно ряда исследований наблюдается значительная вариативность в понимании радикализации среди сотрудников – от приближенных к официальным определений до индивидуальных трактовок. При этом в действительности масштабы радикализации в ее строгом понимании оказываются незначительными, хотя многие сотрудники предполагают ее потенциальное распространение в будущем [Бовин, 2021].

Отсутствие специальной подготовки приводит к тому, что сотрудники вынуждены формировать свои представления, опираясь преимущественно на личный опыт, интуицию и под влиянием медийных нарративов и профессиональных стереотипов. Основным ориентиром при оценке становится воспринимаемая угроза поддержанию тюремного режима и порядка, что неизбежно ведет к чрезмерно широкой трактовке понятия радикализации. В условиях отсутствия четких критериев три указанные интерпретационные рамки (религия, раса, группировки, психофизическое здоровье) превращаются в ключевые когнитивные фильтры, через которые персонал оценивает потенциальные риски.

Наиболее распространенной интерпретационной рамкой, используемой сотрудниками при оценке радикализации, стала категория религии и национальности. Согласно опросам взгляды сотрудников пенитенциарной системы США в этой области отличались сложностью и иногда противоречивостью. Многие признавали положительную роль религии, включая ислам, в процессе исправления осужденных, поддерживали принцип свободы вероисповедания и выражали озабоченность проблемой расизма. Однако именно мусульмане вызывали у персонала наибольшие опасения относительно радикализации [Dugas, 2014].

Следуя распространенным в западных обществах стереотипам, сотрудники часто ассоциировали терроризм именно с мусульманским экстремизмом. Обычные проявления религиозной практики – наличие арабской литературы в камере, ношение национальных головных уборов, переписывание стихов Корана – могли привлекать повышенное внимание персонала. Особую настороженность вызывали случаи обращения в ислам в местах лишения свободы, особенно среди представителей немусульманских этнических групп [Chantraine, 2021]. Часть сотрудников рассматривала такие обращения как стратегию получения привилегий, другие видели в них признак потенциальной радикализации.

Персонал склонен воспринимать мусульман как конфликтную группу, склонную к нарушению правил и противостоянию с администрацией. Такое восприятие подкреплялось необходимостью мусульманских заключенных соблюдать особые религиозные практики – халяльное питание, использование молитвенного коврика, участие в Рамадане, совершение омовения перед молитвой. В условиях регламентированной тюремной системы такие требования часто рассматривались как проявления «особого отношения» и потенциальные признаки радикализации. При этом сотрудники опасались обвинений в расизме при отказе удовлетворить подобные просьбы.

В то же время лица, осужденные за террористические преступления, не вызывали опасений у сотрудников, если соблюдали установленные правила и демонстрировали уважительное поведение. Аналогичные конфронтационные действия со стороны представителей других групп часто воспринимались как допустимые и не ассоциировались с радикализацией. Это свидетельствует о выборочном применении оценочных критериев персоналом.

Помимо религиозно-национального фактора, значимой интерпретационной рамкой для понимания радикализации выступала принадлежность к тюремным группировкам в пенитенциарных учреждениях США. Хотя идеологическая радикализация и членство в группировках имеют существенные различия, персонал часто усматривал между ними явные аналогии.

Ключевым фактором, связывающим группировки с радикализацией в восприятии персонала, являлось их дестабилизирующее влияние на тюремный порядок. Члены группировок чаще вступали в конфронтацию с администрацией, подрывали авторитет сотрудников и нарушали установленные правила. Такое поведение интерпретировалось как проявление радикализации, особенно в условиях переполненных пенитенциарных учреждениях, где поддержание порядка представляло особую сложность. В учреждениях с меньшей

численностью группировок и более стабильной оперативной обстановкой подобные ассоциации прослеживались в меньшей степени.

Важным аспектом проводимых параллелей стало восприятие мотивации вступления как в группировки, так и в террористические организации. Сотрудники пенитенциарных учреждений США отмечали потребность в самоидентификации, чувстве принадлежности и солидарности как общий фактор привлекательности обоих типов объединений. В этом контексте экстремистские организации рассматривались как более организованная и глобализированная версия тюремных группировок [Савушкин, 2017]. Подобные аналогии проводились с использованием характерных культурных кодов, например, сравнения с принадлежностью к спортивной команде.

Третья значимая интерпретационная рамка касалась оценки психофизиологических особенностей состояния заключенных. Данный фактор становится актуальным после возникновения подозрений в радикализации и служил для дифференциации между лицами с экстремальными взглядами и лицами с психическими отклонениями. Персонал использует как формальные, так и неформальные критерии оценки когнитивных способностей и психического здоровья. Персонал исправительных учреждений демонстрирует парадоксальный подход к оценке радикализации среди заключенных. Даже явные проявления экстремистских взглядов часто дискредитируются ссылками на психические особенности или низкие интеллектуальные способности носителей таких взглядов [Антонова и др., 2014]. При этом ключевым критерием оценки становится не столько идеологическая составляющая, сколько способность реализовать радикальные убеждения в действиях, что определяется через анализ поведения и взаимодействия с окружающими.

Особенно показательно восприятие заключенных с маргинальными идеологиями – несмотря на их потенциальную опасность с точки зрения правоохранительной системы, тюремный персонал чаще рассматривает их как психически нестабильных и социально «безобидных», хотя и раздражающих своим поведением. Перевод таких лиц в специализированные блоки создает неоднозначную ситуацию: с одной стороны обеспечивает изоляцию, с другой – помещает их в среду повышенной уязвимости к радикальным влияниям.

Сотрудники пенитенциарных учреждений находятся в сложной позиции – работая в условиях множественных рисков, они вынуждены оценивать угрозу радикализации, которая воспринимается как внешняя, а не внутритюремная проблема. Отсутствие четких критериев и профессиональной подготовки приводит к тому, что оценка рисков основывается на личном опыте, интуиции и медийных стереотипах, а не на объективных данных.

В процессе идентификации потенциальных радикалов персонал опирается на три основные интерпретационные рамки: этноконфессиональную принадлежность, связь с группировками и психофизические особенности состояния здоровья. Эти ориентиры используются гибко и ситуативно, причем определяющим фактором часто становится не идеологическая составляющая, а степень соответствия тюремным нормам и правилам. Лояльное поведение может нивелировать радикальную идентификацию, тогда как сопротивление режиму – спровоцировать ее, независимо от реальных убеждений заключенного.

## Заключение

Проведенный анализ профессиональных практик сотрудников пенитенциарных учреждений США в контексте проблемы радикализации выявил ряд существенных закономерностей. Сформировалась сложная система восприятия и оценки потенциальных угроз, основанная на трех ключевых интерпретационных рамках: этноконфессиональной

принадлежности, связи с тюремными группировками и психофизического состояния здоровья заключенных. Эти когнитивные фильтры, действуя в условиях концептуальной неопределенности, позволяют персоналу ориентироваться в сложной оперативной обстановке пенитенциарной среды, но одновременно становятся источником субъективных оценок и избирательного подхода к субъекту воздействия.

Особую проблему представляет расхождение между формальными определениями радикализации и ее практическим пониманием сотрудниками. Персонал склонен оценивать угрозу прежде всего через призму поддержания тюремного порядка (режима содержания), а не идеологической составляющей, что приводит к парадоксальным ситуациям. С одной стороны, категория осужденных за террористическую деятельность может не рассматриваться как угроза при демонстрации лояльного поведения. С другой – обычные нарушения режима со стороны других заключенных интерпретируются как признаки проявления радикализации.

Отсутствие критериев и специализированной подготовки компенсируется ориентацией на профессиональный опыт, интуицию и медийные стереотипы. Это создает риск чрезмерно широкого толкования понятия радикализации и необоснованного расширения круга лиц, попадающих под соответствующую категоризацию. Особую озабоченность вызывает избирательность применяемых подходов, когда аналогичные модели поведения оцениваются по-разному в зависимости от этнической или религиозной принадлежности заключенных.

Современная пенитенциарная система сталкивается с необходимостью разработки стандартов идентификации радикализации, которые позволили бы преодолеть разрыв между теоретическими подходами и практикой сотрудников исправительных учреждений. Ключевое значение приобретает специализированная подготовка персонала по вопросам профилактики экстремизма, направленная на формирование объективных критериев оценки и минимизацию субъективных факторов. По нашему частно-научному мнению востребовано создание системы мониторинга процессов категоризации заключенных для выявления и коррекции возможных рисков в оценках, при строгом соблюдении баланса между безопасностью учреждений и защитой прав осужденных.

Особое внимание следует уделить разработке правовых и организационных механизмов, обеспечивающих гармоничное сочетание профилактической работы с соблюдением основных прав лиц, находящихся в местах лишения свободы.

## Библиография

1. Адам Ю.И. Склонность к физическому риску у мужчин: связь с биосоциальной адаптацией на примере российской выборки: диссер. канд. ист. наук – Москва, 2021. – 186 с.
2. Бовин, Б. Г. Радикализация: социально-психологический взгляд (Часть III) / Б. Г. Бовин, И. Б. Бовина, А. Д. Тихонова // Психология и право. – 2021. – Т. 11, № 1. – С. 181-194. – DOI 10.17759/psylaw.2021110114. – EDN JPEEPZ.
3. Калужина, М. А. Особенности обеспечения безопасности общества и заключенных в пенитенциарных учреждениях США / М. А. Калужина // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2015. – № 2(23). – С. 29-32. – EDN ZBZFSH.
4. Новиков, А. В. К вопросу психокоррекционной работы по противодействию распространению радикализма в учреждениях УИС / А. В. Новиков, Д. Н. Слабая // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. – 2020. – Т. 9, № 5-1. – С. 143-149. – DOI 10.34670/AR.2020.45.97.018. – EDN VSSUHL.
5. Павленко, А. А. К вопросу о возможности использования зарубежного опыта средств обеспечения режима в учреждениях уголовно-исполнительной системы / А. А. Павленко // Уголовно-исполнительное право. – 2015. – № 1(19). – С. 104-109. – EDN TQAGIP.
6. Первозванский, В. Б. Социально-политический аспект религиозности как фактора исправления осужденных / В. Б. Первозванский, В. И. Силенков // Социально-политические науки. – 2018. – № 4. – С. 69-72. – EDN XYTLAT.

7. Ратковская, И. А. Влияние религиозных аспектов на формирование модели управления персоналом / И. А. Ратковская // Вестник Новгородского государственного университета. – 2013. – № 74-1. – С. 84-87. – EDN RUHNR.
8. Савушкин, С. М. Дифференциация осужденных к лишению свободы в пенитенциарных учреждениях США / С. М. Савушкин // Человек: преступление и наказание. – 2017. – Т. 25, № 2. – С. 204-209. – EDN YUNLZB.
9. Сидоренков А.В. Неформальные подгруппы в малой группе: социально-психологический анализ.– Ростов н/Д: АПСН СКНЦ ВШ, 2003. – 436 с.
10. Слабая, Д. Н. Политический механизм радикализации протестной деятельности / Д. Н. Слабая, А. В. Новиков, Н. А. Ноздрин // Теории и проблемы политических исследований. – 2023. – Т. 12, № 5А-6А. – С. 125-131. – DOI 10.34670/AR.2023.66.18.001. – EDN BCRUHV.
11. Экстремистский текст и деструктивная личность : моногр. / Антонова Ю. А., Веснина Л. Е., Ворошилова М. Б., Злоказов К. В., Тагильцева Ю. Р., Карапетян А. А.; Урал. гос. пед. ун-т. – Екатеринбург, 2014. – 276 с.
12. Dugas M., Kruglanski A. W. The quest for significance model of radicalization: Implications for the management of terrorist detainees // Behavioral sciences & the law. – 2014. – Т. 32. – №. 3. – С. 423-439.
13. Chantraine G., Scheer D. Performing the enemy? No-risk logic and the assessment of prisoners in “radicalization assessment units” in French prisons // Punishment & Society. – 2021. – Т. 23. – №. 2. – С. 260-280.
14. Hamm M. S. Prisoner radicalization: Assessing the threat in US correctional institutions // NIJ Journal. – 2008. – Т. 261. – С. 14-19.
15. Iannello N. M. et al. Radicalization in correctional systems: A scoping review of the literature evaluating the effectiveness of preventing and countering interventions // Journal for Deradicalization. – 2023. – №. 34. – С. 177-210.
16. Kruglanski A. W., Fishman S. Psychological factors in terrorism and counterterrorism: Individual, group, and organizational levels of analysis // Social Issues and Policy Review. – 2009. – Т. 3. – №. 1. – С. 1-44.
17. Schultz W. J., Bucerius S. M., Haggerty K. D. The floating signifier of “radicalization”: Correctional officers’ perceptions of prison radicalization // Criminal Justice and Behavior. – 2021. – Т. 48. – №. 6. – С. 828-845.
18. Tiscini G., Lamote T. The process of radicalization in the prison environment: From criminogenesis to radicalogenesis // L’Evolution Psychiatrique. – 2019. – Т. 84. – №. 3. – С. e59-e69.
19. Useem B., Clayton O. Radicalization of US prisoners // Criminology & Public Policy. – 2009. – Т. 8. – №. 3. – С. 561-592.
20. Lazzari C. (ed.). Psychological Assessment and Interventions for Individuals Linked to Radicalization and Lone Wolf Terrorism. – Bentham Science Publishers, 2021.
21. Stemmler M. et al. Psychological differences between radicalized and non-radicalized Muslim prisoners: A qualitative analysis of their frame alignment // Monatsschrift für Kriminologie und Strafrechtsreform. – 2021. – Т. 104. – №. 3. – С. 283-297.

## **Psychological Aspects of Radicalization Risk Assessment Among Correctional Staff: A Case Study of the US Penitentiary System**

**Aleksei V. Novikov**

Doctor of Pedagogy, PhD in Law, Professor;  
Chief Researcher,

Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,  
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;

Professor of the Department of Criminal Law,  
Astrakhan State University,

414056, 20-a, Tatishcheva str., Astrakhan, Russian Federation;

Professor of the Department of Private Law,

Perm Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,  
614012, 125, Karpinskogo str., Perm, Russian Federation;

e-mail: novikov.pravo@mail.ru

## Abstract

This study examines the peculiarities of perception and assessment of radicalization risks among correctional staff, using the US penitentiary system as a case study. The analysis focuses on three interpretive frameworks: religious-ethnic affiliation, connections with prison gangs, and psychophysiological conditions of subjects. The research reveals significant discrepancies between staff's understanding of radicalization and academic definitions, with practitioners' views being shaped by operational needs, professional experience, and media stereotypes. Particular attention is paid to paradoxical aspects of risk assessment: compliant behavior may mitigate radical identification in terrorism convicts, while confrontational actions by other inmate categories often go unrecognized as radicalization factors. The study emphasizes the necessity for developing standardized identification criteria, specialized staff training programs, and monitoring systems to minimize subjective factors in threat assessment.

## For citation

Novikov A.V. (2025) Psikhologicheskie aspekty otsenki riskov radikalizatsii sotrudnikov, na primere penitentsiarnoy sistemy SShA [Psychological Aspects of Radicalization Risk Assessment Among Correctional Staff: A Case Study of the US Penitentiary System]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya* [Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches], 14 (5A), pp. 90-97.

## Keywords

Radicalization, correctional facilities, prison staff, interpretive frameworks, extremism, penitentiary system, risk assessment, professional culture, ethno-confessional factors, prison gangs.

## References

1. Adam Yu.I. Sklonnost k fizicheskomu risku u muzhchin: svyaz biosotsialnoi adaptatsiei na primere rossiiskoi viborki: disser. kand. ist. nauk – Moskva, 2021. – 186 s.
2. Bovin, B. G. Radikalizatsiya: sotsialno-psikhologicheskii vzglyad (Chast III) / B. G. Bovin, I. B. Bovina, A. D. Tikhonova // *Psikhologiya i pravo*. 2021. T. 11, № 1. S. 181-194. DOI 10.17759/psylaw.2021110114. – EDN JPEEPZ.
3. Kaluzhina, M. A. Osobennosti obespecheniya bezopasnosti obshchestva i zaklyuchennikh v penitentsiarnikh uchrezhdeniyakh SShA / M. A. Kaluzhina // *Yuridicheskii vestnik Kubanskogo gosudarstvennogo universiteta*. – 2015. № 2(23). – S. 29-32. – EDN ZBZFSH.
4. Novikov, A. V. K voprosu psikhokorreksionnoi raboti po protivodeistviyu rasprostraneniyu radikalizma v uchrezhdeniyakh UIS / A. V. Novikov, D. N. Slabkaya // *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya*. – 2020. – T. 9, № 5-1. – S. 143-149. – DOI 10.34670/AR.2020.45.97.018. – EDN VSSUHL.
5. Pavlenko, A. A. K voprosu o vozmozhnosti ispolzovaniya zarubezhnogo opita sredstv obespecheniya rezhima v uchrezhdeniyakh ugolovno-ispolnitelnoi sistemi / A. A. Pavlenko // *Ugolovno-ispolnitelnoe pravo*. – 2015. – № 1(19). S. 104-109. – EDN TQAGIP.
6. Pervozvanskii, V. B. Sotsialno-politicheskii aspekt religioznosti kak faktora ispravleniya osuzhdennikh / V. B. Pervozvanskii, V. I. Silenkov // *Sotsialno-politicheskie nauki*. – 2018. – № 4. – S. 69-72. – EDN XYTLAT.
7. Ratkovskaya, I. A. Vliyanie religioznikh aspektov na formirovanie modeli upravleniya personalom / I. A. Ratkovskaya // *Vestnik Novgorodskogo gosudarstvennogo universiteta*. – 2013. – № 74-1. – S. 84-87. – EDN RUHPNR.
8. Savushkin, S. M. Differentsiatsiya osuzhdennikh k lisheniyu svobod v penitentsiarnikh uchrezhdeniyakh SShA / S. M. Savushkin // *Chelovek: prestuplenie i nakazanie*. – 2017. – T. 25, № 2. – S. 204-209. – EDN YUNLZB.
9. Sidorenkov A.V. Neformalnie podgruppi v maloi gruppe: sotsialno-psikhologicheskii analiz. – Rostov n/D: APSN SKNTs VSh, 2003. – 436 s.
10. Slabkaya, D. N. Politicheskii mekhanizm radikalizatsii protestnoi deyatelnosti / D. N. Slabkaya, A. V. Novikov, N. A. Nozdrina // *Teorii i problemi politicheskikh issledovaniy*. – 2023. – T. 12, № 5A-6A. – S. 125-131. – DOI 10.34670/AR.2023.66.18.001. – EDN BCRUHV.
11. Ekstremistskii tekst i destruktivnaya lichnost: monogr. / Antonova Yu. A., Vesnina L. Ye., Voroshilova M. B., Zlokazov K. V., Tagiltseva Yu. R., Karapetyan A. A.; Ural. gos. ped. un-t. – Yekaterinburg, 2014. – 276 s.

12. Dugas M., Kruglanski A. W. The quest for significance model of radicalization: Implications for the management of terrorist detainees //Behavioral sciences & the law. – 2014. – T. 32. – №. 3. – S. 423-439.
13. Chantraine G., Scheer D. Performing the enemy? No-risk logic and the assessment of prisoners in “radicalization assessment units” in French prisons //Punishment & Society. – 2021. – T. 23. – №. 2. – S. 260-280.
14. Hamm M. S. Prisoner radicalization: Assessing the threat in US correctional institutions //NIJ Journal. – 2008. – T. 261. S. 14-19.
15. Iannello N. M. et al. Radicalization in correctional systems: A scoping review of the literature evaluating the effectiveness of preventing and countering interventions //Journal for Deradicalization. – 2023. – №. 34. – S. 177-210.
16. Kruglanski A. W., Fishman S. Psychological factors in terrorism and counterterrorism: Individual, group, and organizational levels of analysis //Social Issues and Policy Review. – 2009. – T. 3. – №. 1. – S. 1-44.
17. Schultz W. J., Bucerius S. M., Haggerty K. D. The floating signifier of “radicalization”: Correctional officers’ perceptions of prison radicalization //Criminal Justice and Behavior. – 2021. – T. 48. – №. 6. – S. 828-845.
18. Tiscini G., Lamote T. The process of radicalization in the prison environment: From criminogenesis to radicalogenesis //L'Evolution Psychiatrique. – 2019. – T. 84. – №. 3. – S. e59-e69.
19. Useem B., Clayton O. Radicalization of US prisoners //Criminology & Public Policy. – 2009. – T. 8. – №. 3. – S. 561-592.
20. Lazzari C. (ed.). Psychological Assessment and Interventions for Individuals Linked to Radicalization and Lone Wolf Terrorism. – Bentham Science Publishers, 2021.
21. Stemmler M. et al. Psychological differences between radicalized and non-radicalized Muslim prisoners: A qualitative analysis of their frame alignment //Monatsschrift für Kriminologie und Strafrechtsreform. – 2021. – T. 104. – №. 3. – S. 283-297.