

УДК 159.9.072.432; 159.9.072.433

Визуальная семантика рисунка несуществующего животного у информантов-зрителей разного пола

Хекало Татьяна Валентиновна

Кандидат химических наук, доцент,
Дальневосточный государственный медицинский университет,
680000, Российская Федерация, Хабаровск, ул. Муравьева-Амурского, 35;
e-mail: ofkhim@mail.ru

Костин Арсений Вячеславович

Студент,
Дальневосточный государственный медицинский университет,
680000, Российская Федерация, Хабаровск, ул. Муравьева-Амурского, 35;
e-mail: arseniy.kostin.06@mail.ru

Аннотация

Работа продолжает изучение процессов сематического кода объектов разной природы, начатое Артемьевой Е.Ю. и Тхостовым А.Ш. Цель работы – проверить, проявляется ли одна из человеческих универсалий Дональда Брауна «мужчины более агрессивны» при визуальной оценке чужих рисунков. Метод – новый рисуночный тест «несуществующее животное», а затем вербальный тест. Информанты-художники получали инструкцию изобразить стимул в виде несуществующего животного. Стимулами являлись физико-химические термины: студень, кристалл-дендрит, кольца Лизеганга, фрактал. Затем другие информанты-зрители декодировали рисунок, заполняя протокол. Протокол – вербальный тест – это перечень 63 возможных характеристик несуществующего животного. В перечень характеристик, наряду с парами антонимов из классического теста «семантический дифференциал», входят психоаналитические характеристики – признаки агрессии и признаки защиты. Надежность теста была определена методом расщепления, также измерена искренность ответов испытуемых. Были проанализированы самые частотные группы характеристик животного: адаптивные, родовые, эмоционально-оценочные. Оказалось, что эти характеристики не зависят от пола информантов-зрителей. Далее были рассчитаны менее частотные группы: признаки агрессии и признаки защиты, они обнаружили влияние пола информантов. Причем мужчины устойчиво демонстрировали большие, чем женщины, числа выборов признаков агрессии и защиты, независимо от вида стимула. В протоколах были указаны 6 признаков защиты: чешуя, броня, колючки, панцирь, иглы, шипы; и 7 признаков агрессии: рога, кулаки, бивни, мускулы, клыки, клешни, когти. Оказалось, что все ответы испытуемых состоят из 4-х вариантов: 1) мужчины и женщины «видят», выбирают характеристики одинаково; 2) мужчины «видят» лучше женщин; 3) мужчины и женщины «не видят» характеристики; 4) случаи, когда женщины «видят» лучше мужчин – единичные. Таким образом, эксперимент подтвердил существование в визуальной семантике универсалии Дональда Брауна «мужчины более

агрессивны». Далее, оказалось, что и мужчины, и женщины лучше «видят» только визуальные признаки агрессии и защиты, характерные для природных врагов приматов и для объектов охоты первобытных людей. Это согласуется с эволюционным подходом, принятым для объяснения биологических основ поведения человека.

Для цитирования в научных исследованиях

Хекало Т.В., Костин А.В. Визуальная семантика рисунка несуществующего животного у информантов-зрителей разного пола // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2025. Т. 14. № 7А. С. 11-25.

Ключевые слова

Визуальная семантика, рисуночный тест, несуществующее животное, физико-химические термины как стимулы, визуальные признаки агрессии, признаки защиты, мужчины, женщины, адаптационные характеристики, природные враги приматов, эволюционный подход, человеческие универсалии Дональда Брауна.

Введение

В своем предисловии к книге, «Видеть – значит верить» Артур Бергер [Бергер, 2005, 13] написал, что его (автора) основная задача – содействие развитию «визуальной грамотности». Бергер считает, что «сегодня, в эпоху, когда роль визуальных образов в политике, сфере развлечений и нашей повседневной жизни становится всё более важной, потребность в развитии визуальной грамотности ощущается как никогда остро. Анализ и интерпретация образов, изображений и других типов зрительной коммуникации необходимы, чтобы полностью осознать воздействие этих явлений на нашу жизнь».

Изобразительные искусства показывают, насколько разнообразным может быть восприятие зрительных сигналов, «12 человек-художников, изображающих одни и тот же объект, создадут 12 разных образов, потому что интересы, опыт и взгляды каждого из них неповторимы и уникальны, так же как и зрение» [Бергер, 2005, 51]. Другие люди-зрители, смотрят на один и тот же рисунок, но видят его по-разному. Люди замечают то, что им интересно, и «закрывают глаза» на все остальное [Гомперц, 2018].

«Специалисты по изучению визуальной коммуникации пришли к выводу, что «мы не просто «видим»; нам необходимо научиться тому, как видеть и что видеть. Человек не может обращать свое внимание на все, что его окружает; каким-то образом из всего существующего разнообразия объектов он выбирает предметы, на которых и останавливает взгляд. Этот выбор определяется знаниями, нравственным убеждением и желанием человека.

Знание человека определяют то, как он наделяет смыслом визуальные объекты. «Знание определяет все» - вот лозунг когнитивной психологии.

Специалисты в области поведенческой экологии считают, что «знание определяет не все». Их лозунг – «Посмотрите на людей как на приматов (они и есть приматы) – и все становится на свои места». Экология влияет на людей точно так же, как на любой другой биологический вид. Когда живой организм сталкивается с угрозой, он обычно настораживается, старается собрать информацию о природе угрозы и найти эффективный способ с ней справиться» [Сапольский, 2024, 2022]. Эта способность является врожденной (память вида) и проявляется на бессознательном уровне, ведь на кону оказывается главный, определяющий вопрос – о выживании вида.

Данная работа является продолжением эксперимента, представленного в статье [Хекало, 2019], в которой сделана попытка использовать положения эволюционной психологии и этологической биологии к объяснению результатов нового проективного рисуночного теста «Несуществующее животное» (тест НЖ).

И тем не менее, эти рисунки будут иметь нечто общее, будут нести одинаковое «сообщение» или информацию символического значения. Это «сообщение» будет неосознанно восприниматься информантом- зрителем при изучении визуальных образов-рисунков.

Наиболее существенным признаком проективных методов [Бурлачук, Морозов, 1999] является исследование «неопределенных, неоднозначных стимулов, которые испытуемый должен интерпретировать. Личность проявляется тем ярче, чем менее стереотипны ситуации-стимулы».

В случае проективного рисуночного теста самым неопределенным стимулом оказывается чужой рисунок [Бурлачук, Морозов, 1999, с.375]. «Неумелость», нечеткость графики, наивность чужого рисунка способствует возникновению эффекта психологической защищенности у испытуемого и делает его поведение, его интерпретацию рисунка более спонтанными.

Использование проективных методов, заимствованных у клинической психиатрии, уместно при сборе информации о мотивах и отношениях, которые потребители не желают раскрывать или просто не могут объяснить. С помощью этих тестов исследователь добирается до глубинных истоков поведения, которые потребитель не всегда понимает и может описать словами. [Венгер, 2003, 126]. Изображая заданный экспериментатором объект, испытуемый бессознательно в рисунке передает свое отношение к объекту. Человек, прежде всего, обязательно нарисует то, что представляется ему самым важным, а второстепенным темам в рисунке будет уделено меньше внимания. Если объект вызывает у человека страх, тревогу, то при изображении объекта появятся признаки страха и тревоги [Венгер, 2003, 126].

Мужчины и женщины

Известно, что мужчины и женщины отличаются по физиологическим характеристикам. Так, например, отличие проявляется по таким свойствам, как:

- Мультизадачность – мужчины способны сосредотачиваться только на одном деле. Женщины же способны одновременно делать несколько дел. Мужчина может качественно делать только одно дело, полностью сосредоточившись на нем. Он воин и охотник. Он преследует дичь или сражается.
- Периферическое зрение – у женщин оно развито лучше. Мозг мужчины обеспечивает «туннельное зрение», он «ведет цель», видит только то, что находится перед ним и не отвлекается на мелочи. Связано это с особенностями строения головного мозга

Учитывая сказанное, можно предположить, что мужчины и женщины по-разному будут воспринимать, «видеть» один и тот же рисунок, следовательно, частоты выбора характеристик рисунка будут зависеть от пола зрителя.

Мужчины более агрессивны – войны развязывают исключительно мужчины. Айзенк подчеркивал, что уровни психотизма намного выше у мужчин, чем у женщин, и что среди преступников и шизофреников (и те, и другие склонны иметь высокие баллы по этой шкале) большинство составляют мужчины. [Купер, 2000, 139]. «Мужчины более агрессивны» - это одна из человеческих универсалий Дональда Брауна [Пинкер, 2022, 535]. «Многие психологические черты, важные в публичных сферах деятельности, такие как общий интеллект, в среднем одинаковы у мужчин и женщин. Практически все психологические черты в различной степени выраженности

могут быть обнаружены у представителей обоих полов. Ни одно из доселе открытых межполовых различий не абсолютно» - так считают некоторые ученые [Пинкер, 2022, 419].

Известно, что мужской и женский умы не идентичны во всех отношениях. Женщины лучше воспринимают глубину, быстрее сравнивают формы, и в целом эмоциональнее. Следует иметь в виду, что большую часть получаемой информации обрабатывает мозг, а не глаз. Зрение – это на 9/10 умственная деятельность. [Бергер, 2025]

« В большинстве человеческих культур с понятием «мужественности» связываются такие личностные черты, как активность, сила и агрессивность. Открытое агрессивное поведение выступает в этом контексте как социально приемлемое и даже одобряемое. Это согласуется с классической психосоматической теорией, предполагающей наличие неотъемлемой внутренней связи агрессивности с маскулинностью. Это объясняет тот факт, что в рисунках и рассказах о них у пациентов с выраженными мужскими чертами присутствуют параметры, связанные с открытой агрессивностью [Музыченко, 2013, 40]». Здесь речь идет о рисунках, нарисованных самим информантом, т.е. собственных, его рисунках. Но будет ли маскулинность (и противоположно ей-феминность) проявляться при восприятии чужих рисунков? Автор данной статьи сделал попытку ответить на этот вопрос.

Методика эксперимента

Данные об участниках эксперимента представлены в Таблице 1.

Таблица 1 - Состав группы информантов по полу

Номер	Вид опыта	Информанты-кодировщики			Информанты-декодировщики			
		Номер рисунка			Номер группы			
		1-10	11-20	21-30	1	2	3	4
1	До элективного курса	3М 7Ж	1М 9Ж	1М 9Ж	7 Ж	7 Ж	8 Ж	6 М
2	После элективного курса	10Ж	10Ж	-	7 Ж	6 Ж	8 Ж	6 М

(Обозначения: М – мужчина, Ж – женщина)

Эксперимент проходил в течение 7 лет, на кафедре химии медуниверситета г. Хабаровска. В эксперименте участвовали студенты 2 курса дневного фармацевтического факультета, средний возраст 19 лет, имеющие среднее образование, русскоязычные, психически здоровые.

Среди информантов были лица обоих полов, но большая часть из них женского пола (специфика будущей профессии). Эксперимент состоит из 2-х тестов: прямого теста (или кодирование) и обратного теста (или декодирование).

В прямом тесте участвовали 30 студентов, среди них 5 – лица мужского пола, 25 – лица женского пола. Эти студенты рисовали стимул (физико-химический объект) в виде фантазийного, несуществующего животного. Эти студенты изучали 4-х месячный элективный курс по физической и коллоидной химии, где впервые встретились с этим физико-химическим (материальным) объектом. Во время элективного курса информанты слушали лекции, выполняли лабораторный практикум. Таким образом, до элективного курса информанты не знали, что из себя представлял стимул, но после изучения электива они знали точно, что это такое. Рисовали стимул студенты дважды: до элективного курса и после элективного курса (что отображено в Таблице 1). После элективного курса число информантов-художников уменьшилось.

В обратном тесте, через 5 лет, другие информанты-зрители интерпретировали полученные ранее рисунки. В обратном тесте участвовали 27-28 человек, из них 6 человек мужского пола.

Подробно эксперимент представлен в работе [Хекало, 2019]. Таким образом, уже другие информанты, которые не изучали элективный курс, но имели те же биографические данные,

получали готовые рисунки и отпечатанные протоколы. Информанты не знали цели эксперимента, не знали, что, какой стимул изображен на рисунке. Информанты никогда в жизни не встречались с данным физико-химическим объектом. Экспериментатор говорил: «Я даю вам набор рисунков, на них изображено несуществующее животное.» Рисунки были пронумерованы. Информантам давали отпечатанные протоколы, содержащие 63 возможных характеристики рисунка-животного. Если информант, прочитывая протокол, находил на рисунке какую-либо характеристику, он должен был её подчеркнуть, а если не находил, то её пропускал. Декодирование стимула (20 или 30 рисунков) проводилось через 1 неделю. В данной работе использован только эксперимент «до электива», так как в нем было 30 рисунков (максимальное число). Интересно, что половой состав информантов-художников — 25 женщин и 5 мужчин — оказывается преимущественно, на 83% женский.

После анализа определений из словарей и энциклопедий, были установлены денотативные значения 4-х стимулов.

Так, слово «студень» - это термин, применяемый в некоторых технических науках и в физической и коллоидной химии, он означает вещество определенной структуры, образующееся при отвердевании жидких растворов полимеров.

Слово «кристалл-дендрит» - это минералогический термин, означает кристаллическое образование древовидной формы.

«Кольца Лизеганга» - тоже минералогический термин, означает концентрические кольца или полосы, возникающие в студневых средах. Фрактал — это математический термин, означает математическую структуру, которая характеризуется самоподобием.

Отсюда ясно, что денотативные значения 4-х стимулов сильно отличаются друг от друга.

При интерпретации классического теста НЖ [Венгер, 2003] всех животных классифицируют на животных-хищников и животных-жертв. Соответственно, признаки животных-хищников – это признаки агрессии: рога, кулаки, бивни, мускулы, клыки, клешни, когти. У животных-жертв должны быть признаки защиты: чешуя, броня, колючки, панцирь, иглы и шипы. Все эти признаки пришли в тест НЖ из психоанализа.

Определение надежности теста и искренности испытуемых

Надежность теста была определена методом расщепления [Митина, 2011] 30 рисунков информантов-художников были разделены на 3 части, по 10 рисунков. Расчеты критерия капма-квадрат были проведены для каждой группы испытуемых-зрителей отдельно (т.е., для трех женских групп и одной мужской группы). Расчеты были сделаны для самых частотных характеристик. Оказалось, что распределения частот выбора для разных частей рисунков не различаются между собой (уровень надежности $p \leq 0,05$). Далее, было проверено, отличается ли распределение частот выбора характеристик от равномерного (второй метод определения надежности теста). Оказалось, что для всех групп характеристик распределения отличаются от равномерного.

Измерение искренности ответов – стандартная операция любого опросника. В данной работе был использован метод, похожий на метод дублирования вопросов [Давыдов, Давыдова, 1992]; отличие в том, что были использованы синонимы-пары характеристик: животное безобидное-животное безоружно, беззубый рот-отсутствие зубов. Расчеты сделаны для усредненной женской группы (т.е. для трех женских групп) и для мужской группы (Таблица 2).

**Таблица 2 -Данные проверки искренности
ответов информантов – испытуемых**

Название характеристики, средние значения	Женская группа	Мужская группа
Животное безобидное	42,2	45
Животное безоружно	37,1	43,3
Беззубый рот	24,8	31
Отсутствие зубов	31,4	31

В Таблице 2 приведены цифровые данные в виде: число выборов/100 протоколов. Было оценено, значимо ли расхождение средних результатов, для доверительной вероятности $p=0,95$ ($\alpha=0,05$) [Смагунова, 2012]. Были рассчитаны t-критерии средних и оказалось, что для обоих пар синонимов расхождение между средними носит случайный характер (различие между средними незначимо). Следовательно, на 100 протоколов приходится почти поровну каждого из синонимов. Это свидетельствует о том, что информанты – декодировщики выдержали проверку искренности ответов.

Результаты эксперимента и их обсуждение

Итак, в эксперименте участвовало 20-22 женщин и 6 мужчин. Ими было просмотрено (декодировано) 120 рисунков, по 30 рисунков для каждого из 4-х стимулов. Информанты заполнили 5430 протоколов, в каждом из которых перечислены 63 возможных характеристики нарисованного животного. Было измерено время заполнения одного протокола, оно оказалось в среднем 1 – 2,5 минуты на 1 рисунок (с заполнением протокола). Это означает, что информант – зритель быстро, спонтанно отмечает характеристики животного, не оценивает, не рефлексит. Это показатель работы бессознательного. Информант подчёркивает, отмечает те характеристики, которые «бросились ему в глаза», которые он «увидел» первыми, те характеристики, которые бессознательно он считает важными и значимыми.

Интересно, что число выборов на 1 протокол оказалось одним и тем же, независимо от вида стимула и от пола информанта. Всегда это число составляет 9 - 11 выборов (из 63 возможных), то есть информант отмечает каждую 7-ю или каждую 6-ю характеристику. Доля отмеченных характеристик составляет 14 – 17% (от максимально возможных). Причём эти величины для всех стимулов и для обоих полов воспроизводятся с высокой точностью: 1, 0 – 2, 2 (доверительный интервал 10 – 20%). Причём доверительный интервал также не зависит от вида стимула и пола информанта. Это было доказано с помощью расчётов F и t – критериев [Смагунова, 2012].

Результаты теста 1

Было изучено возможное влияние пола информанта для 4-х стимулов на самые частотные характеристики: адаптационные, родовые, эмоционально-оценочные. Оказалось, что статистически значимых различий не обнаружено (использованы F и t-критерии, для уровня значимости $\alpha=0,05$).

Далее, в качестве примера, приведены данные только для одного из стимулов – «фракта́л» (в числа выборов/ 100 протоколов) для одной из адаптационных характеристик («Ж безобидное»):

Мужчины 45,0

Женщины 42,3

Для женщин данные 3-х женских групп информантов усреднялись и далее представлены как одна усредненная женская группа. Чтобы сравнить точности ответов мужчин и женщин,

использовано F-распределение. Оказалось, что расхождение между дисперсиями незначимо, следовательно, результаты имеют одинаковую точность. Затем с помощью t-критерия было оценено расхождение между средними, различие между средними оказалось незначительно [Смагунова, 2012, 85-87].

Установлено, что и мужчины, и женщины одинаково «видят» животное в наборе из 30 рисунков как безобидное. Причем так как средние выборов статистически не различаются, «видят» одинаково. Адаптационные характеристики «Ж безобидное» относятся к самым частотным. Признаки агрессии и защиты к самым частотным не относятся, тем не менее первоначально для стимула «фракта́л» были рассчитаны числа выборов этих признаков для мужчин и женщин (Таблица 3).

Таблица 3 - Признаки агрессии и защиты, стимул «фракта́л» (число выборов/100 протоколов)

	Женщины	Мужчины
Признаки агрессии	25,3	73,3
Признаки защиты	25,0	51,7

Оказалось, что только для двух классов характеристик – признаков агрессии и защиты – различие мужчин и женщин статистически значимо (расчет t-критерия, $\alpha=0,05$). Причем для обоих признаков числа выборов мужчин превышают числа выборов женщин в среднем в 2-3 раза. Что доказывает, что гипотеза подтвердилась., мужчины и женщины видят одни и те же рисунки, но мужчины «видят» (т.е. чаще выбирают) больше, чем женщины, и признаки агрессии, и признаки защиты.

Итак, самые частотные признаки от пола информантов не зависят, а не самые частотные – зависят. И это проявляется для всех стимулов. Интересно, что, хотя, независимо от стимула, все нарисованные животные безопасные, тем не менее, есть выборы характеристики «животное опасное» (хотя и в меньшем числе), и оба пола отмечают и признаки агрессии, и признаки защиты. Это означает, что эти признаки тоже значимы, иначе их бы не отмечали («не видели»). В тесте представлены 6 характеристик защиты и 7 характеристик агрессии. Представляет интерес изучить влияние пола-информанта и вида-стимула на каждую из этих характеристик.

Результаты теста 2

Цель теста 2 – усилить, максимизировать (отсюда max) эти характеристики. Для этого необходимо выбрать другие рисунки из того же набора, но такие, на которые выпали максимальные значения соответствующих характеристик. Чтобы проверить, есть ли связь между характеристикой «Ж опасное» и признаками агрессии и защиты, было сделано следующее. Из набора 30 рисунков были выбраны рисунки с max числами выборов «Ж опасное» отдельно для мужчин и женщин. Из этих рисунков оставили первые 5-11 штук, с наибольшими числами выборов. Далее провели расчеты выборов для 6-ти характеристик защиты и 7-ми характеристик агрессии, для выбранных рисунков. Затем такую же процедуру провели и для характеристики «Ж безобидное».

Были рассчитаны совпадения (в %) выборов рисунков мужчин и женщин, и оказалось, что в среднем совпадает всего 46% рисунков для max «Ж опасное» и 49% для max «Ж безобидное». Вывод: мужчины и женщины выбирают разные рисунки с характеристикой « max Ж опасное» и « max Ж безобидное»

Суммы характеристик признаков агрессии и защиты для рисунков тах «Ж опасное» и тах «Ж безобидное» представлены в Таблицах 4-5.

Таблица 4 - Суммы характеристик признаков агрессии и защиты для рисунков тах «Ж опасное» и тах «Ж безобидное» для мужской группы

	Студень		Кристалл-дендрит		Кольца Лизеганга		Фрактал	
	ЖБ	ЖО	ЖБ	ЖО	ЖБ	ЖО	ЖБ	ЖО
Признаки агрессии	27	125	42	53	22	66	78	75
Признаки защиты	50	106	138 >	129	35	50	53	70

ЖБ - Ж безобидное, ЖО -Ж опасное

Самый «опасный» стимул максимально по признакам агрессии для рисунков «Ж опасное»: - у мужчин – это студень, - у женщин – тоже студень.

Таблица 5 - Суммы характеристик признаков агрессии и защиты для рисунков тах «Ж опасное» и тах «Ж безобидное» для женской группы

	Студень		Кристалл-дендрит		Кольца Лизеганга		Фрактал	
	ЖБ	ЖО	ЖБ	ЖО	ЖБ	ЖО	ЖБ	ЖО
Признаки агрессии	5	124	24	38	7	52	12	27
Признаки защиты	5	79	76	110	0	15	20 >	0

ЖБ - Ж безобидное, ЖО -Ж опасное

Самый «защищённый» стимул максимально по признакам защиты: у мужчин – кристалл-дендрит, у женщин – тоже – кристалл-дендрит.

Самый «безобидный» стимул для рисунков «Ж безобидное» минимально по агрессии: у мужчин – это «кольца Лизеганга», студень, а у женщин – это тоже студень и «кольца Лизеганга».

Во всех 32 случаях, у мужчин числа выборов больше, чем у женщин – это относится и к признакам агрессии и признакам защиты. Также это справедливо для всех 4 стимулов и для рисунков тах «Ж опасное» и тах «Ж безобидное».

Если же сравнить данные для рисунков тах «Ж опасное» и тах «Ж безобидное» попарно, оказывается, что в 7-ми случаях из 8-ми числа выборов и признаков агрессии, и признаков защиты у «Ж опасное» больше, чем у «Ж безобидное». Это проявляется и у мужчин, и у женщин. Следовательно, гипотеза о проявлении мужской агрессивности, в сравнении с женщинами, подтверждается.

Кроме того, вполне логично оказалось, что у обоих полов, и для агрессии, и для защиты, числа выборов для рисунков тах «Ж опасное» больше, чем для рисунков тах «Ж безобидное».

В Таблицах 6-7, 8-9 приведены соотношения чисел выборов мужчин и женщин для 4-х стимулов, в числах выборов/100 протоколов. Принятые допущения: если число выборов ≤ 5 , то число принимается за ноль. Если $M/J < 2$, то принимается за равенство, $M=J$.

Согласно данным Таблице 6, из 24 характеристик:

17 случаев – $M > J$

1 случай – $M=J=0$

6 случаев – $M=J$, мужчины и женщины «видят» характеристики одинаково.

Таблица 6 - Влияние пола информантов на рисунки тах «Ж опасное» и тах «Ж безобидное», для признаков защиты, для стимулов «Фрактал» и «кольца Лизеганга»

	Фрактал		Кольца Лизеганга	
	ЖБ	ЖО	ЖБ	ЖО
чешуя	М=Ж	М/Ж=20	М/Ж=8	М/Ж=3
броня	М=Ж	М/Ж=17	М/Ж=5	М=Ж
колючки	М/Ж=2	М/Ж=2	М/Ж=2	М=Ж
панцирь	М/Ж=3	М/Ж=11	М/Ж=5	М/Ж=4
иглы	М/Ж=2	М/Ж=9	М=Ж	М=Ж=0
шпицы	М/Ж=4	М/Ж=11	М=Ж	М/Ж=3

Из 28 случаев

- 10- нулевые, М=Ж=0

- 5 – равенство

- 11 – М > Ж

- 2 – М < Ж

Нулевые выборы можно объяснить или отсутствием этих характеристик на рисунках, или тем, что оба пола их не «видят».

Таблица 7 - Влияние пола-информантов на рисунки тах «Ж опасное» и тах «Ж безобидное» на признаки защиты для стимулов «студень» и «кристалл-дендрит»

	Студень		кристалл-дендрит	
	ЖБ	ЖО	ЖБ	ЖО
чешуя	М/Ж=10	М=Ж	М/Ж=15	М/Ж=2
броня	М/Ж=4	М=Ж	М/Ж=2	М=Ж
колючки	М/Ж=2	М=Ж	М=Ж	М=Ж
панцирь	М=Ж=0	М=Ж	М=Ж=0	Ж/М=2
иглы	М/Ж=6	М=Ж	М=Ж	М=Ж
шпицы	М=Ж=0	М/Ж=2	М=Ж	М/Ж=2

Из 24 вариантов наблюдаются:

- 3 – нулевых,

- 11 – равенство (каждый второй вариант)

- 8 – превышение выборов мужчин над выбором женщин (каждый третий вариант)

- 1 – превышение выборов женщин.

Таблица 8 - Влияние пола-информантов на рисунки тах «Ж опасное» и тах «Ж безобидное» на признаки агрессии для стимулов «студень» и «кристалл-дендрит»

	Студень		Кристалл-дендрит	
	ЖБ	ЖО	ЖБ	ЖО
рога	М/Ж=4	М=Ж	М/Ж=4	М=Ж
кулаки	М=Ж=0	М=Ж	М/Ж=2	М/Ж=3
бивни	М=Ж=0	М=Ж=0	М=Ж=0	М=Ж=0
мускулы	М=Ж=0	М=Ж	М/Ж=6	М=Ж
клыки	М/Ж=3	М=Ж	М=Ж=0	М=Ж=0
клешни	М=Ж=0	М=Ж	М=Ж=0	М=Ж=0
когти	М/Ж=3	М=Ж	М=Ж	М=Ж

Из 28 вариантов (Таблица 9) наблюдается:

- 11 — нулевых
- 10 — равенство
- 7 — $M > Ж$

Суммируя данные Таблиц, можно сделать вывод:

1) приблизительно в трети случаев мужчины и женщины видят и признаки агрессии, и признаки защиты одинаково

2) треть случаев — это $M > Ж$, т. е. мужчины видят «лучше» и признаки агрессии, и признаки защиты. Обратная картина ($M < Ж$) — встречается крайне редко.

3) треть случаев — нулевые варианты, - и мужчины, и женщины, «не видят» одинаково: панцирь, бивни, клешни.

Из признаков агрессии и мужчины, и женщины «видят»: рога, кулаки, мускулы, когти.

Из признаков защиты и мужчины, и женщины «видят»: чешую, броню, колючки.

Тест III

Этот тест является контрольным. Его назначение — или подтвердить, или опровергнуть результаты предыдущих тестов. Для этого рисунки, выбранные, оцененные мужчинами, как тах “Ж опасное” — авторы рассчитали по ним ответы женщин, и наоборот: по рисункам, выбранным женщинами, как тах “Ж опасное” — проведен расчет данных мужчин. Результаты приведены в Таблицах 10,11.

Таблица 9 - Признаки агрессии и защиты: рисунки, выбранные женщинами, как тах “Ж опасное” - видят мужчины (в %), для всех стимулов

	Признаки защиты	Признаки агрессии
Не видят одинаково	29,2	25,0
Видят одинаково	37,5	35,7
$M > Ж$	29,2	32,1
$M < Ж$	4,2	7,1

Таблица 11 - Признаки агрессии и защиты: рисунки, выбранные мужчинами, как тах “Ж опасное” - видят женщины (в %), для всех стимулов

	Признаки защиты	Признаки агрессии
Не видят одинаково	16,7	39,3
Видят одинаково	37,5	28,6
$M > Ж$	45,8	32,1
$M < Ж$	0	0

Влияние вида стимула на признаки агрессии и защиты

Женщины, видящие рисунки, выбранные мужчинами:

Чаще всего видят одинаково — студень,

Не видят одинаково — кристалл-дендрит

Чаще всего $M > Ж$ -фрактал, кольца Лизеганга.

Мужчины, видящие рисунки, выбранные женщинами:

Чаще всего видят одинаково — студень,

Не видят одинаково — фрактал

Чаще всего $M > Ж$ - кольца Лизеганга, затем фрактал, далее кристалл-дендрит.

Подытоживая, можно сделать выводы: данные теста III аналогичны данным теста II, а именно:

1) одна треть выборов — это случаи, когда мужчины и женщины «видят» одинаково;

2) одна треть выборов — это случаи, когда мужчины «видят» лучше женщин, т. е. чаще выбирают характеристики;

3) треть выборов — это случаи, когда мужчины и женщины «не видят», не выбирают характеристики.

4) случаи, когда женщины «видят» лучше мужчин — единичные.

Эти выводы одинаково следует отнести и к признакам агрессии, и к признакам защиты.

Итак, чем же объективен факт, что выборы рисунков по характеристикам «Ж опасное» и «Ж безобидное» для мужчин и женщин не совпадают. Возможно, это характеристики «Ж опасное» и «Ж безобидное» напрямую, жестко, связаны не только с признаками агрессии и защиты. Они, эти характеристики, могут быть связаны и с другими характеристиками (из перечня в 63 характеристики), которые не относятся явно к признакам агрессии и защиты.

Заключение

В настоящее время активно используется эволюционный подход для объяснения биологических основ поведения человека [Несси, 2024, Сапольский, 2024].

Эволюция – это процесс, в котором генетические свойства передаются новым поколениям и распространяются, только если дают преимущества [Несси, 2024, 260]. Эволюционный подход используют физиологи и специалисты по поведенческой экологии, кроме того, медикам и врачам-исследователям настоятельно рекомендуется изучить основы эволюционной биологии [Несси, 2024, 496].

Итак, если сравнить данные усредненной женской группы и мужской группы, по частотам выбора характеристик «Ж безобидное» и «Ж опасное» - то разницы не будет, не будет влияния пола. Потому что для данного набора из 30 рисунков выбор «Ж безобидное» намного чаще, чем выбор «Ж опасное» делают и мужчины, и женщины. Но если сравнить частоты выборов признаков агрессии и защиты (в сумме), то влияние пола обнаружится. Более тонкое, конкретное влияние пола можно обнаружить, если сравнить признаки защиты и агрессии для «самых опасных» и «самых безобидных» рисунков животных, то есть в экстремальных, предельных случаях.

Да, мужчины и женщины отличаются физиологическим и психологическим свойством, но, в целом, согласно положениям эволюционной психологии, они должны иметь больше сходств, чем различий. Но за 4 миллиона лет совместной эволюции, мужчины и женщины, должны были научиться как-то «договариваться», иначе говоря, иметь единое, общее мнение, особенно это касается такой базовой, адаптационной характеристики, как «опасное-безопасное». Эксперимент показал, что это общее мнение достигается: и мужчины, и женщины согласны, что в данном случае, в целом «Ж безопасное». Но если вдаваться в детали, конкретизировать, то оказывается, что мужчины и женщины по-разному видят опасное и безопасное.

Как хорошо известно [Бетенски, 2002], у приматов есть природные враги среди хищных млекопитающих, пресмыкающихся и птиц:

1) хищные млекопитающие – самые опасные – дикие кошки

2) хищные птицы – только для маленьких обезьян – орлы, ястребы, коршуны

3) хищные пресмыкающиеся – удавы, змеи, питоны, крокодилы, аллигаторы. Враги приматов имеют признаки агрессии: когти, клыки, мускулы (у диких кошек); а также и внешние, отличительные признаки: хвост (змеи, крокодилы), чешуя (змеи, крокодилы).

Приматы могут быть не только жертвами, но и охотниками (то же самое можно сказать и про людей). Объекты охоты для первобытных людей: копытные – олени, мамонты – у них

органы защиты – рога, бивни. Таким образом, рога и бивни оказываются признаками агрессии для людей.

Считается, что древние люди не были агрессивными по отношению друг к другу [Соколов, 2023, 366]. Но по мере приближения к современности насилия становилось не меньше, а больше. Люди стали воевать друг с другом, а следовательно, кулаки и мускулы стали для людей признаками агрессивности. Прямая внутривидовая борьба – смертельная борьба — стала одним из главных факторов естественного отбора.

Результаты эксперимента подтвердили человеческую универсалию Дональда Брауна: «мужчины более агрессивны».

Так:

1) мужчины всегда «видят» на чужих рисунках чаще, чем женщины, и признаки агрессии, и признаки защиты. В данной работе «видят» означает выбирают данные характеристики в первую очередь;

2) и мужчины, и женщины в чем-то схожи, иногда «видят» одно и то же одинаково;

3) но по-разному представляют себе опасность и безопасность (выбирая разные рисунки с характеристиками «Ж опасное» и «Ж безобидное»);

4) и мужчины, и женщины лучше «видят» визуальные признаки агрессии и защиты, характерные для природных врагов приматов и для объектов охоты первобытных людей; (когти, рога, мускулы, кулаки).

5) и мужчины, и женщины не «видят» визуальные признаки агрессии и защиты, не характерные для природных врагов приматов и для объектов охоты первобытных людей (чешую, панцирь, бивни, клешни).

Перечисленные факты, полученные экспериментально, хорошо объясняются положениями эволюционной теории и этологической теории, которые приняты в настоящее время в биологии, психологии и психиатрии.

Гендерная психология изучает особенности поведения человека в обществе, связанные с его биологическим полом, гендером (социальным полом) и их взаимодействием. Однозначной формулировки и генных границ у гендерной психологии пока нет, а ее концепцию каждый автор изучает по-своему. Ясно лишь, что социальный пол (гендер) и биологический пол тесно связаны [https://knife.media]. Один из самых масштабных трудов в этой области — книга «Психология половых различий» (1974г) Элеонор Маккоби и Кэрол Джеклин. Они обнаружили, что между мужчиной и женщиной нет различий по большинству параметров, включая восприятие, память, способность к обучению, эмоциональность, внушаемость и самооценку. Подтвердились только некоторые гендерные различия:

1) Женщины превосходят мужчин в вербальных способностях;

2) У мужчин лучше развиты визуально-пространственные, математические способности, выше агрессивность.

По данным статистики, мужчины составляют 20-30% всех практикующих психологов в разных странах, то есть мужчины в меньшинстве. Причины этого видят чаще всего в ролевых (гендерных) стереотипах, присущих обществу, например, стереотип о мужской жестокости и сдержанности. В своей статье автор-практикующий психолог [Графов, 2025, www], перечисляет преимущества возможного увеличения количества мужчин-психологов:

1) Они могут иметь различные способы работы с психологическими аспектами, отличающиеся от женских;

2) Психологическая помощь станет более доступной для клиентов мужского пола;

3) Ценность сотрудничества с мужчиной-психологом для женщин-психологов: различный опыт, видения и подходы к решению жизненных проблем, возможность увидеть свои вопросы и ситуации под другим углом.

Часто методика проведения классического теста «Несуществующее животное» предусматривает опрос, беседу с информантом, в которой можно уточнить, задавая наводящие вопросы, какие именно детали изобразил информант на своем рисунке. Но также не исключено, что психолог сам, без информанта, рассматривает, анализирует рисунок. Будет ли результат такого анализа зависит от пола психолога? Скорее всего, да, будет. И даже если рисунки анализирует группа психологов, то, скорее всего, статистически более вероятно, что эта группа состоит только из женщин.

В списке человеческих универсалий Дональда Брауна, наряду с «мужчины более агрессивны», присутствует и универсалия — «межполовые различия в пространственном мышлении и поведении». [Пинкер, 2022]. Этот список можно дополнить такой универсалией «межполовые различия в визуальном восприятии и семантике».

Библиография

1. Артемьева Е.Ю. Основы психологии субъективной соматки. М.: Наука; Смысл, 1999.-350 с.
2. Артемьева Е.Ю. Психология субъективной семантики М.: ЛКИ, 2007. – 136 с.
3. Бергер Артур А. Видеть – значит верить. Введение в зрительную коммуникацию, 2-е издание, М.: Изд. дом «Вильямс», 2005.-288 с.
4. Бурлакова Н. С., Олешкевич В.И. Проективные методы: теория, практика, применение к исследованию личности ребенка.-М.: Институт общегуманитарных исследований, 2001.-352 с.
5. Бурлачук Л.Ф., Морозов С.М. Словарь-справочник по психодиагностике, СПб.: ПитерКом, 1999.-528 с.
6. Бетенски М. Что ты видишь? Новые методы арт-терапии / Пер.с англ. - м.: Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2002.-256 с.
7. Венгер А.Л. Психологические рисуночные тесты: иллюстрированное руководство. М.: ВЛАДОС-ПРЕСС, 2003.-160 с.
8. Гомперц У. Непонятное искусство. От Моне до Бэккси/ Пер. с англ. М.: Синдбад, 2018. - 464 с.
9. Давыдов А.А., Давыдова Е.В. Измерение искренности респондента. М.: Институт социологии РАН, 1992.-21 с.
10. Композиция в современной архитектуре. - М.: Стройиздат, 1973. - 188 с.
11. Купер К. Индивидуальные различия / Пер. С англ — М.: Аспект Пресс, 2000. - 527 с.
12. Митина О.В. Разработка и адаптация психологических опросников.- М.: Смысл, 2011.-235 с.
13. Музыченко Г. Ф. Проективная методика «Несуществующее животное». Руководство и результаты психодиагностического исследования взрослых пациентов с различными расстройствами эмоционально-личностной сферы.- СПб.: Речь, 2013.-556 с.
14. Несси Р. Хорошие плохие чувства: Почему эволюция допускает тревожность, депрессию, и другие психические расстройства/ Пер. с англ.-М.: Альпина нон – фикшн, 2024.- 592с.
15. Пинкер С. Чистый лист: Природа человека. Кто и почему отказывается признавать ее сегодня/ Пер. С англ. - М: Альпина нон-фикшн, 2022.-608с.
16. Сапольский Р. Игры тестостерона и другие вопросы биологии поведения/Пер. с англ.-М.: Альпина нон – фикшн, 2024. – 320с.
17. Сапольский Р. Кто мы такие? Гены, наше тело, общество / Пер. с англ. - М.: Альпина нон-фикшн, 2022. - 280 с.
18. Сидоренко Е.В. Методы математической обработки в психологии. СПб.: ООО «Рего», 2003.-350 с.
19. Смагунова А. Н. Методы математической статистики в аналитической химии: учеб. пособие/ А.Н. Смагунова, О. М. Карпукова.- Ростов н/Д: Феникс, 2012.-346 с.
20. Соколов А. Мифы об эволюции человека. М.: - Альпина нон-фикшн, 2023. - 490 с.
21. Хекало Т. В. Эмоционально-оценочные характеристики физико-химических объектов по данным тестов «несуществующее животное» и «семантический дифференциал» // Проблемы современного образования.- 2019.-№4.-с. 98-116.
22. <https://zoomag.info/?ysclid=mccqm42oqa408467313> (дата обращения 5.06.25)
23. <https://knife.media/?ysclid=mccqusyd39339930125> (дата обращения 10.06.25)
24. <https://t.me/naivedream> (дата обращения 14.06.25) «Почему так мало мужчин-психологов в профессии?»

Visual Semantics of the "Nonexistent Animal" Drawing in Informants-Viewers of Different Genders

Tat'yana V. Khekalo

PhD in Chemical Sciences,
Associate Professor,
Far Eastern State Medical University,
680000, 35, Muravyov-Amursky str., Khabarovsk, Russian Federation;
e-mail: ofkhim@mail.ru

Arsenii V. Kostin

Student,
Far Eastern State Medical University,
680000, 35, Muravyov-Amursky str., Khabarovsk, Russian Federation;
e-mail: arseniy.kostin.06@mail.ru

Abstract

This study continues the investigation of semantic coding processes for objects of various natures, initiated by E.Yu. Artemyeva and A.Sh. Tkhostov. The aim is to test whether one of Donald Brown's human universals, "men are more aggressive," manifests in the visual evaluation of others' drawings. The method involves a new drawing test, the "nonexistent animal," followed by a verbal test. Artist-informants were instructed to depict stimuli in the form of nonexistent animals, with stimuli being physicochemical terms: gel, crystal dendrite, Liesegang rings, fractal. Subsequently, other informants-viewers decoded the drawings by completing a protocol. The protocol, a verbal test, consists of a list of 63 possible characteristics of the nonexistent animal. Alongside antonym pairs from the classical "semantic differential" test, the list includes psychoanalytic characteristics—signs of aggression and signs of defense. Test reliability was determined using the split-half method, and the sincerity of respondents' answers was measured. The most frequent groups of animal characteristics were analyzed: adaptive, generic, and emotional-evaluative. It turned out that these characteristics do not depend on the gender of the informants-viewers. Next, less frequent groups were calculated: signs of aggression and signs of defense, which revealed an influence of the informants' gender. Moreover, men consistently demonstrated higher numbers of selections for signs of aggression and defense than women, regardless of the stimulus type. The protocols listed 6 signs of defense: scales, armor, thorns, shell, needles, spikes; and 7 signs of aggression: horns, fists, tusks, muscles, fangs, claws, pincers. It was found that all responses fall into four variants: 1) men and women "see" and select characteristics equally; 2) men "see" better than women; 3) men and women "do not see" the characteristics; 4) cases where women "see" better than men are rare. Thus, the experiment confirms the existence of Donald Brown's universal "men are more aggressive" in visual semantics. Furthermore, it was found that both men and women better "see" only visual signs of aggression and defense characteristic of natural enemies of primates and objects of hunting by primitive humans. This aligns with the evolutionary approach adopted to explain the biological foundations of human behavior.

For citation

Khekalo T.V., Kostin A.V. (2025) Vizual'naya semantika risunka nesushchestvuyushchego zhivotnogo u informantov-zriteley raznogo pola [Visual Semantics of the "Nonexistent Animal" Drawing in Informants-Viewers of Different Genders]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya* [Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches], 14 (7A), pp. 11-25.

Keywords

Visual semantics, drawing test, nonexistent animal, physicochemical terms as stimuli, visual signs of aggression, signs of defense, men, women, adaptive characteristics, natural enemies of primates, evolutionary approach, Donald Brown's human universals.

References

1. Artemyeva E.Yu. Fundamentals of the psychology of subjective somatics. Moscow: Nauka; Smysl, 1999.-350 p.
2. Artemyeva E.Y. Psychology of subjective semantics, Moscow: LKI, 2007– 136 p
3. Berger, Arthur A. To see is to believe. Introduction to Visual Communication, 2nd edition, Moscow: Williams Publishing House, 2005.-288 p.
4. Burlakova N. S., Oleshkevich V.I. Projective methods: theory, practice, application to the study of a child's personality. Moscow: Institute of General Humanitarian Research, 2001. 352 p.
5. Burlachuk L.F., Morozov S.M. Dictionary of psychodiagnostics, St. Petersburg: Petersburg, 1999.-528 p.
6. Betensky M. What do you see? New methods of art therapy / Translated from English. Moscow: EKSMO-Press Publishing House, 2002. 256 p
7. Wenger A.L. Psychological drawing tests: an illustrated guide. Moscow: VLADOS-PRESS, 2003. 160 p.
8. Gomperts U. Obscure art. From Monet to Backsy/ Translated from English. Moscow: Sinbad, 2018. - 464 p
9. Davydov A.A., Davydova E.V. Measuring the sincerity of a respondent. Moscow: Institute of Sociology of the Russian Academy of Sciences, 1992.-21 p.
10. Composition in modern architecture, Moscow: Straizdat, 1973, 188 p.
11. Cooper K. Individual differences / Trans. Translated from English by M.: Aspect Press, 2000. 527 p.
12. Mitina O.V. Development and adaptation of psychological questionnaires. Moscow: Smysl, 2011.-235 p.
13. Muzychenko G. F. The projective technique of "Non-existent animal". Guidelines and results of a psychodiagnostic study of adult patients with various disorders of the emotional and personal sphere. St. Petersburg: Rech, 2013. 556 p
14. Nessie R. Good bad feelings: Why evolution allows anxiety, depression, and other mental disorders/ Translated from English-M.: Alpina non-fiction, 2024.- 592s.
15. Pinker S. Blank slate: Human Nature. Who and why refuses to recognize it today/ Trans. Translated from English: Alpina non-fiction, 2022.-608s.
16. Sapolsky R. Testosterone games and other issues of behavior biology/Translated from English: Alpina non-fiction, 2024. – 320s.
17. Sapolsky R. Who are we? Genes, our body, and society / Translated from English. Moscow: Alpina non-fiction, 2022. 280 p.
18. Sidorenko E.V. Methods of mathematical processing in psychology. St. Petersburg: LLC "Rego", 2003.-350 p.
19. Smagunova A. N. Methods of mathematical statistics in analytical chemistry: textbook. manual / A.N. Smagunova, O. M. Karpukova. Rostov n/A: Phoenix, 2012. 346 p
20. Sokolov A. Myths about human evolution. Moscow: Alpina non-fiction, 2023. 490 p.
21. Khekalo T. V. Emotional and evaluative characteristics of physico-chemical objects according to the tests "non-existent animal" and "semantic differential" // Problems of modern education - 2019.- No. 4. - pp. 98-116.
22. <https://zoomag.info/?ysclid=mccqm42oqa408467313> (accessed 5.06.25)
23. <https://knife.media/?ysclid=mccqusyd39339930125> (accessed 10.06.25)
24. <https://t.me/naivedream> (accessed 06/14/25) "Why are there so few male psychologists in the profession?"