

УДК 316.6

DOI: 10.34670/AR.2026.21.39.013

Историческая ретроспектива изученности социальных представлений

Зуев Михаил Сергеевич

Аспирант,
кафедра психологии,
Российский государственный университет
им. А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство),
119071, Российская Федерация, Москва, ул. Малая Калужская, 1;
e-mail: qwerster12@gmail.com

Горобец Татьяна Николаевна

Доктор психологических наук, профессор,
Российский государственный университет
им. А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство),
119071, Российская Федерация, Москва, ул. Малая Калужская, 1;
e-mail: epyfis@mail.ru

Аннотация

В данной статье рассматривается историко-теоретический анализ теории социальных представлений. Охват исторической ретроспективы берет начало от античной философии и до нашего времени. Автор исследует, как в соответствии с эпохой воспринимался сам индивид и его отношение к обществу. Для поставленной цели используется метод анализа и синтеза. В данной статье проведен исторический анализ становления концепции социальных представлений, а также проанализировано влияние социальных условий на формирование репрезентаций. Особое внимание уделяется тому, как технологические изменения способствовали тому, что теория Сержа Московичи имеет тот вид, в котором мы видим современное состояние теории социальных представлений. Научная новизна исследования заключается в анализе интеллектуальных и культурных основ социального познания мира, а также сопоставление современной теории социальных представлений с эпохами, когда сама теория еще не была сформулирована. Выводы подчеркивают, что сама теория имеет внутреннюю логику формирования начиная от древности и заканчивая современностью, а также, что социальное познание изменяется под влиянием технологического процесса, так или иначе влияющего на саму теорию социальных представлений.

Для цитирования в научных исследованиях

Зуев М.С., Горобец Т.Н. Историческая ретроспектива изученности социальных представлений // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2026. Т. 15. № 1А. С. 103-110. DOI: 10.34670/AR.2026.21.39.013

Ключевые слова

Социальные представления, историческая ретроспектива, античность, средневековье, эпоха Нового времени, философия, методология исследования.

Введение

Социальные представления – это важный феномен в области социальной психологии, который позволяет объяснить, как социум формулирует понятия и знания, интерпретирует новые явления и события в мире, переосмысливая в нечто понятное, и в том числе, оказывает влияние на взаимодействие между людьми. Социальные представления — это система убеждений, ценностей, норм придерживаемые каждым членом общества для осмысления социальной реальности и взаимодействия друг с другом. Социальные представления позволяют объяснять непонятные явления понятным языком и объясняют неожиданное. Социальные представления — это сложное научное образование, вмещающее в себя множество образов, содержащие различные смыслы и понятия. Социальные представления помогают категоризировать феномены, явления, события и поведение других людей в понятия. То есть они позволяют не только объяснить и интерпретировать, но и систематизировать окружающую действительность.

Данная теория, берет свое начало после издания книги Сержа Московиси на основании его диссертационного исследования «Психоанализ, его образ и публика» во второй половине 20-го века. Теория социальных представлений, является пересмотром и модернизацией теории Эмиля Дюркгейма о коллективных представлениях. Так как коллективные представления являются предшественником теории социальных представлений, у них есть ряд отличий.

Актуальность данного исследования обосновано прежде всего тем, что исторический анализ позволяет отследить каким образом социальные представления были обусловлены в разные эпохи времени, а также содержание репрезентаций вместе с социальными и культурными преобразованиями общества, и соответственно способами, которыми индивиды интерпретируют социальную реальность.

Целью данной статьи является определение ретроспективы истории формирования данного феномена, реконструкция от философских представлений античности и до современной интерпретации данного понятия.

Для достижения этой цели ставятся следующие задачи:

- 1) Провести исторический анализ становления концепции социальных представлений;
- 2) Проанализировать влияние социальных условий на формирование репрезентаций;

Для выполнения поставленных задач использованы **методы** анализа и синтеза.

Исторический анализ формирования от античности до современной концепции социальных представлений

Стоит сказать, что социальные представления — это современное понятие, и говоря об античности, нельзя провести прямую линию с формированием данного феномена, так как в античности данного понятия просто не существовало. Тем не менее, в те времена, происходили и формировались социальные процессы, ставшие источником теории, о которой мы говорим в данной статье.

Говоря об античности, стоит сказать, что важную роль в формировании социального знания выполняли мифы и религия. В своем фундаментальном антропологическом труде [Буркерт,

2004] Вальтер Буркерт отмечает, что религиозная деятельность была коллективной по своей природе для древних греков и детерминировала повседневную социальную жизнь. Буркерт описывая религиозные практики эллинистического мира, отметил, как глубоко они были интегрированы в социальное полотно общества. Ритуалы и культурные практики, обеспечивали совместное понимание мира и социальные ориентиры для групп.

Как отмечает в своей работе Мирча Элиаде [Элиаде, 1963], мифы играли роль структуры коллективного знания в античных культурах. Для античного человека, миф это не просто повествование – это коллективная модель понимания мира, то есть с помощью мифов, определяется способ, которым культура осмысляет реальность — это коллективная схема понимания происходящего с человеком античности. В древнегреческом эпосе Илиаде и Одиссее, являющиеся устной традицией, формируют представления о героизме, судьбе, морали и отношениях между людьми. Коллективно передаваемая память, передающаяся из поколения в поколение, включает в себя мифы, религиозные воззрения и ритуалы, которые играли важную функцию для человека древности- они объединяли группу вокруг общих значений.

В том числе, необходимо также упомянуть, что в древней Греции существовало такое понятие как «докса». Докса-это общепринятое мнение [Ирмшер, 1989]. Данный термин является термином риторики, но так или иначе воспринимался по-разному философскими мыслителями. Так, Платон считал, данный термин в негативном свете и выступал против, так как считал, что докса находится между знанием и не знанием, что нарушает процесс познания и ошибках в суждениях. Парменид характеризовал доксу, как призрачное представление.

Также необходимо сказать, что античные мыслители имели представление о человеке с точки зрения коллективизма. Человек рассматривался как часть социально-политического устройства, а не изолированный элемент. В античной философии уже присутствовали коллективные представления о природе человека, каким он должен быть и является в отношении общества, благодетели, а также восприятие самого общества [Подвойская, 2012].

Так, Платон считал, что человек развивается в коллективе, подчиняясь общественно-политическим нормам полиса, где интересы коллектива приоритетней интересов индивида. Аристотель рассматривал общество, как естественную форму существования, и подчеркивал, что индивидуальное должно уступать коллективному. Аналогичных принципов придерживался Марк Аврелий, и вместе с этим решил проблему соотношения коллективизма и индивидуализма, в форме конструктивного эгоизма, где благо, принесенное другому, это благо для себя [Подвойская, 2012].

Тем не менее, существовали и противоположные взгляды. Так Эпикур и римские стоики Сенека и Эпиктет, делали акцент на концепцию «благо для самого себя», являя тем самым симптом о несовершенстве мира и малых групп [Подвойская, 2012]. И вместе с этим, в философии стоицизма исследуются представления о справедливости, добре и зле, благодетеля и благодетели, и каждый человек должен следовать этим принципам.

Философы античности разделялись по своим взглядам на общество и личность, кто-то придерживался концепции индивидуализма, а кто-то коллективизма. Вместе с этим, были и те, кто пытался уравновесить данные позиции. Во всяком случае, их взгляды не были чисто противоположными. Сама античная философия формировалась в условиях, где полис имел первенство, а не личность, человек был частью общества, а не автономным элементом. Античное общество имело четкие представления о традициях, порядке и значимости коллектива для государственного устройства. Так подчеркнул Б. Рассел, что позиция философской концепции, зависима от социально-политического устройства, в которой жил философ, что

также подтверждает, как социальные представления играют важную роль в формировании мнения и трансформация неизвестного в разряд известного [Рассел, 2008].

Примером того, как представления складывались в античности на основании полисной культуры, а не индивидуализма, может служить представление о характере. Личность античного человека проявлялась и транслировала собственную ценность в служении государству. Призмой для восприятия характера являлись общественные нормы и ожидания. Так, Платон делил характер на пять видов: аристократический, тимократический, олигархический, демократический, тиранический. Характер – это не индивидуальная черта, а сформировавшаяся под действием коллективных правил, политического строя и общих ценностей, социальная норма [Наурханова, 2018, www].

Аристотель, классифицировал добродетели на интеллектуальные и нравственные, акцентируя внимание, на том, что и добродетели это следствие культурной действительности и коллективного воспитания. Общество имело ясное понимание того, каким человек должен быть.

В том числе, и образ идеального правителя и тирана, также является продуктом коллективных представлений, хотя он не является описанием реального человека. Тем не менее, существовали общественное представление о власти и какой она должна быть, и это передавалось по «наследству» от поколения к поколению [Наурханова, 2018, www].

Важно отметить, что в данном случае приводятся представления о характере и добродетели с точки зрения Платона и Аристотеля, но это не является исчерпывающими концепциями в античном мире, и тем не менее данные примеры отмечают, что в античности существовала категория «социальные представления», о том, каким должен быть человек и власть, и через эти «линзы» иллюстрировались характеры и направленность деятельности людей.

Феномен социальных представлений нельзя рассматривать в отрыве от традиций и ценностей. Традиции и ценности — это удобрения социальных представлений, и именно поэтому их невозможно исследовать только в контексте современности. Для построения исторической ретроспективы от античности до начала эпохи Нового времени, требуется обратиться к истории ментальности. Формирование истории ментальности, как научного направления, берет начало в 20 веке, где предметом исследования выступают коллективные взгляды средневековья и раннего Нового времени. В особенности необходимо обратиться к школе «Анналов», которые напрямую изучали социальные представления средневековья. В особенности, это работы Марка Блока, Жоржа Дюби, Филлипа Ариеса и Роже Шартье.

Марк Блок, в своей классической работе «Королевские чудотворцы» [Блок, 1993], исследовал коллективную веру в «чудесные прикосновения» королей, способных излечить от скрофулы (золотухи). Это коллективное представление относилось к английским и французским королям, которые на деле не подтверждали реальностью целительность ритуала. Тем не менее, данное представление служило легитимизацией королевской власти, общая убежденность сохранялась веками и реализовалась в ритуалах, символах и религиозных практиках. Блок указывает на то, что это устойчивые символические схемы. Объясняя мир, поддерживая групповую идентичность и регуляцию поведения, та же функция содержится в современных социальных представлениях.

В книге «Три ордена, или воображаемое феодальное общество» [Дюби, 2007], Жорж Дюби исследовал, как средневековые люди представляли социальный порядок, через три основные категории: тех, кто молится, тех кто воюет и тех, кто трудится. Так, это являлось устойчивой общественной моделью объяснения мира, нормой поведения, а также поддержание социальной иерархии «естественной» и отраженной в проповедях, правовых текстах и изображениях. Но

стоит отметить, что это не являлось самой социальной реальностью. Дюби отразил, что в средневековые существовали коллективные схемы объяснения мира.

Детство, семейные правила и восприятие смерти – Филлип Ариес, отобразил в своих работах как изменчивые исторические феномены [Ариес, 1996]. Данные феномены формируют коллективные представления эпохи. В средневековье, к примеру ребенок не являлся особым социально значимым субъектом, тем временем, как смерть, являлась публичным событием, сопровождаемое ритуалами и общественной демонстрацией эмоций, и насыщенным образным рядом. Таким образом, Ариес в своих работах отобразил культурное конструирование повседневности, как одно из свойств социальных представлений в средневековье.

В работе «Культурная история: между практиками и представлениями» [Шартье, 2004], Роже Шартье уточнил понимание того, как тексты книг, образы и символы порождали представления средневековых людей, о том каким должно быть общество, мораль, право и религия, подчеркивая, что репрезентации это не подлинное отражение реальности, а инструмент ее конструирования. Выражение социальной реальности и коллективные способы восприятия, Шартье продемонстрировал как репрезентации, некой формой социальной организации.

Необходимо отметить, что социальные представления средневековых людей, формировались согласно религиозному миропониманию, писаний того время и присушность власти королю, что только определяет сакральность знания о мире и его восприятие. Тем самым, определяя границу с Новым временем, где рациональное восприятие мира вытесняет сакральное. Этому содействовала научная революция и развитие в области книгопечатания, а также распространение литературы. Продуктом этого, являлось ускоренное массовое потребление общих знаний, порождающие представления и факты о мире. Таким образом, в это время начал формировать фундамент современных социальных представлений – восприятие мира конструируется через рациональные общие модели и схемы.

Период XVII–XVIII века, это эпоха Нового времени, перелом в европейской истории, определивший фундамент социальных знаний. В этот период формируется новая концепция эпистемологии, обусловленная процессами секуляризации, научной революцией, появлением публичной сферы, а также новых способов коммуникации. Эти изменения создали интеллектуальную базу для нового способа понимания мира, что стало значимым этапом в становлении современной теории социальных представлений.

В эпоху Нового времени [Бовина, 2010], знания образуются внутри групп, с помощью наращивания темпов печати, научного взаимодействия и скептически настроенную общественность, что образует многополюсность знания, являясь главным признаком социальных представлений. Это в значительной степени отличает образования знаний в средневековье, где знания прибывают якобы «сверху».

Необходимо подчеркнуть, что именно в период Нового времени зарождается такое понятие как «здоровый смысл», фундамент которого является переход от сакральных знаний с помощью модернизации научного знания. Таким образом, объект теории – знание повседневности, берет начало из эпохи Нового времени.

Анализируя философию Нового времени, И. Маркова утверждала [Markova, 2003], что в данной философии индивид является основой знаний, а сами знания являлись внутренними репрезентациями, исключая историчность и социальность из понимания мышления. В отличие от этого, теория Московичи, подчеркивает культурную укорененность, историчность, социальный характер мышления и его диалогичность.

Важно отметить, что современная теория социальных представлений представляет собой научную концепцию, которая возникла в контексте культурных и когнитивных

реалий Нового времени и ориентирована на критическое переосмысление [Бовина, 2010].

Интеллектуальной основой предшествующей современной теории социальных представлений, является теория коллективных представлений Эмиля Дюркгейма. Данная теория родилась в XIX веке, в век важного этапа развития социальных наук и возникновения первой теории социальной реальности.

Дюркгейм считал, что коллективные представления — это продукт совместной жизни людей и оказывают на индивидов принудительное воздействие. Он разделял на коллективные и индивидуальные представления. Основой индивидуальных представлений является физиология и психологические аспекты, в свою очередь коллективные представления формируются обществом и берут начало из религии, мифологизации и морали. Дюркгейм утверждал, что коллективные представления глубоко укоренены в сознание каждого и действуют изнутри, помогая каждому члену группы осмысливать свое место и отношение с миром. В отличие от верований и обычаев, которые как бы воздействуют на индивида извне, коллективные представления доминируют над индивидами изнутри. Эти представления – не состояние индивидуального сознания, а условия социальной жизни. Дюркгейм, в рамках традиционного общества характеризовал коллективные представления как устойчивые, функциональные, и выполняющие интегративную роль. Однако недостатком данной теории, является малая гибкость – неспособность анализировать быстрые социальные изменения, научное знание и множественные интерпретации. Что представляет собой важное подспорье для формирования теории социальных представлений Московичи. Тем не менее, теория коллективных представлений создавалась в условиях ключевых изменений XIX века, а именно, институализация науки, появлении и развитии массовой печати, а также становления социологии и психологии.

XX век ознаменовался важной эпохой формирования социальной психологии, когда социальные знания стали формулироваться в отдельные теории. В 60-х годах, Серж Московиси представляет свою теорию социальных представлений, как итог переосмысления теории Дюркгейма. Московиси компенсировал недостатки коллективных представлений в своей теории – социальные представления динамичны и формируются в условиях быстрых изменений в социуме, и в том числе порождаются в коммуникации. По мнению Московиси, коллективные представления, необходимо переименовать в социальные, так как в современном мире, школьное образование приобретает более доступный характер и в следствии этого научное знание имеет большую значимость. Исходя из этого, представления из коллективных, преобразуются в понятие «социальные» [Почебут, 2010].

XXI век, это время технологий, и является цифровой эпохой, которая в свою очередь оказывает влияние на социальные представления, обогащая собственными изменениями. Важной характеристикой нашего времени является быстрая передача информации, и это самый быстрый темп за все время существования человечества. Также отсутствуют централизованные источники информации, что является следствием развития социальных сетей. Растет число альтернативных и иных трактований происходящих в мире событий, и формирование обилия параллельных миров в социальных представлениях. Необходимо отметить, согласно тезису, Московичи о социальных представлениях – это порождение эпохи и их устройство неотвратимо меняется в соответствии с обществом.

Заключение

В заключении необходимо сказать: историко-теоретический анализ показал, что теория социальных представлений имеет глубокие интеллектуальные и культурные корни, хотя

прямых отсылок на саму теорию просто не существовало, тем не менее, сформировавшиеся на протяжении нескольких эпох, начиная от античности, средневековья и продолжающееся развитие в эпоху Нового времени и период XIX и XX, отражается логически в изменениях способах социального познания. Проводя линию по эпохам отраженные в статье, можно наблюдать внутреннюю логику формирования современной теории социальных представлений.

Библиография

1. Ариес Ф. Ребёнок и семейная жизнь при Старом порядке. М.: Прогресс, 1996.
2. Блок М. Королевские чудотворцы. М.: Система, 1993.
3. Бовина И. Б. Теория социальных представлений: история и современное развитие. Психологический журнал. 2010. Т. 31, № 3. С. 103–115.
4. Буркерт В. Греческая религия. Архаика и классика. СПб.: Алтейя, 2004.
5. Дюби Ж. Три ордена, или воображаемое феодального общества. М.: Академический проект, 2007.
6. Наурханова А. А. Представления о характере человека в античной культуре. Мир науки: интернет-журнал. 2018. Т. 6, № 5. URL: <https://mir-nauki.com/PDF/25PSMN518.pdf>
7. Подвойская И. В. Представления о коллективном и индивидуальном в античных философских учениях. Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В. П. Астафьева. 2012. № 4 (22). С. 73–79.
8. Почебут Л. Г., Мейжис И. А. Социальная психология. М.: Питер, 2010.
9. Рассел Б. История западной философии и её связь с политическими и социальными условиями от Античности до наших дней: в 3 кн. 6-е изд. М.: Академический Проект; Деловая книга, 2008.
10. Словарь античности / сост. Й. Ирмшер в сотр. с Р. Йоне; ред. кол.: В. И. Кузищин (отв. ред.) [и др.]. М.: Прогресс, 1989.
11. Шартье Р. Культурная история: между практиками и представлениями. М.: Наука, 2004.
12. Элиаде М. Миф и реальность. М.: Касталия, 1963.
13. Markova I. Dialogicality and Social Representations. Cambridge: Cambridge University Press, 2003.

Historical Retrospective of the Study of Social Representations

Mikhail S. Zuev

Postgraduate Student,
Department of Psychology,
A.N. Kosygin Russian State University (Technologies. Design. Art),
119071, 1, Malaya Kaluzhskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: qwerster12@gmail.com

Tat'yana N. Gorobets

Doctor of Psychology, Professor,
A.N. Kosygin Russian State University (Technologies. Design. Art),
119071, 1, Malaya Kaluzhskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: epyfis@mail.ru

Abstract

This article examines the historical and theoretical analysis of the theory of social representations. The scope of the historical retrospective begins with ancient philosophy and extends to our time. The author explores how the individual themselves and their relationship to society were perceived in accordance with each era. The method of analysis and synthesis is used for this purpose.

This article provides a historical analysis of the formation of the concept of social representations, and also analyzes the influence of social conditions on the formation of representations. Particular attention is paid to how technological changes contributed to Serge Moscovici's theory taking the form in which we see the current state of the theory of social representations. The scientific novelty of the research lies in the analysis of the intellectual and cultural foundations of social cognition of the world, as well as the comparison of the modern theory of social representations with eras when the theory itself had not yet been formulated. The conclusions emphasize that the theory itself has an internal logic of formation from antiquity to the present, and also that social cognition changes under the influence of technological progress, which in one way or another affects the theory of social representations itself.

For citation

Zuev M.S., Gorobets T.N. (2026) Istoricheskaya retrospektiva izuchennosti sotsial'nykh predstavleniy [Historical Retrospective of the Study of Social Representations]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya* [Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches], 15 (1A), pp. 103-110. DOI: 10.34670/AR.2026.21.39.013

Keywords

Social representations, historical retrospective, antiquity, Middle Ages, Modern era, philosophy, research methodology.

References

1. Aries, F. (1996). *Rebenok i semeinaia zhizn pri Starom poriadke* [Centuries of childhood: A social history of family life]. Progress.
2. Bloch, M. (1993). *Korolevskie chudotvortsy* [The royal touch: Sacred monarchy and scrofula in England and France]. Sistema.
3. Bovina, I. B. (2010). Teoriia sotsialnykh predstavlenii: istoriia i sovremennoe razvitie [The theory of social representations: History and modern development]. *Psikhologicheskii Zhurnal*, *31*(3), 103–115.
4. Burkert, W. (2004). *Grecheskaia religiia. Arkhaika i klassika* [Greek religion: Archaic and classical]. Aleteia.
5. Chartier, R. (2004). *Kulturaia istoriia: mezhdu praktikami i predstavleniiami* [Cultural history: Between practices and representations]. Nauka.
6. Duby, G. (2007). *Tri ordena, ili voobrazaemoe feodalnogo obshchestva* [The three orders: Feudal society imagined]. Akademicheskii Proekt.
7. Eliade, M. (1963). *Mifi realnost* [Myth and reality]. Kastaliia.
8. Imscher, J. (Ed.). (1989). *Slovar antichnosti* [Dictionary of antiquity]. Progress.
9. Markova, I. (2003). *Dialogicality and social representations*. Cambridge University Press.
10. Naurkhanova, A. A. (2018). Predstavleniia o kharaktere cheloveka v antichnoi kulture [Representations of human character in ancient culture]. *Mir Nauki*, *6*(5). <https://mir-nauki.com/PDF/25PSMN518.pdf>
11. Podvoiskaia, I. V. (2012). Predstavleniia o kollektivnom i individualnom v antichnykh filosofskikh ucheniakh [Representations of the collective and the individual in ancient philosophical doctrines]. *Vestnik Krasnoarskogo Gosudarstvennogo Pedagogicheskogo Universiteta imeni V.P. Astafieva*, *4*(22), 73–79.
12. Pochebut, L. G., & Meizhis, I. A. (2010). *Sotsialnaia psikhologiya* [Social psychology]. Piter.
13. Russell, B. (2008). *Istorii zapadnoi filosofii i ee sviaz s politicheskimi i sotsialnymi usloviiami ot Antichnosti do nashikh dnei* [History of western philosophy and its connection with political and social conditions from antiquity to the present day] (6th ed.). Akademicheskii Proekt; Delovaia Kniga.